

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/211/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204432
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:2622204432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. V., narodenú XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok dieťa rodičov: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX, Q. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku maloletej: F. V., Z. XX.XX.XXXX, bytom: O. XX, Q. rodičovských práv a povinností k maloletej F. V.A., Z. XX.XX.XXXX.

II. Súd maloletej F. V., Z. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka Mestský úrad Senica, so sídlom Štefánikova 56, Senica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Poručník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletej, 1x ročne a to k 31.12. v príslušnom kalendárnom roku, počnúc rokom 2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 18.08.2022 žiadal navrhovateľ o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ustanovenie poručníka maloletej. V návrhu uviedol, že maloletá pochádza z matky V. F., Z.. XX.XX.XXXX a otca F. V.J., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý však nie je uvedený v rodnom liste. Matka s partnerom mali ešte ďalšie tri maloleté deti - mal. V. V., Z.. XX.XX.XXXX, mal. V. Q., Z.. XX.XX.XXXX a mal. V. V., Z.. XX.XX.XXXX. Otec nebol uvedený v rodnom liste u žiadneho z maloletých detí. Mal. V. bol Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 30P/9/2022 - 37, vydaným dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 30.03.2022 osvojený. Mal. V. T. F.. Q. sú zverené Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/16/2022 - 95, zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 07.07.2022 do predosvojiteľskej starostlivosti. Matka V. F. porodila dňa XX.XX.XXXX mal. V. F.Á. vo Fakultnej nemocnici AGEL Skalica. Dieťa sa narodilo z nesledovanej štvrtej gravidity. Podľa vyjadrenia novorodeneckého oddelenia Fakultnej nemocnice AGEL Skalica maloleté dieťa kriesené nebolo. Popôrodná adaptácia dieťaťa bola dobrá, bolo klinicky v dobrom stave a prospievalo na váhe. Matka p. V. F.J. opustila pôrodnícke oddelenie dňa 16.05.2022 po narodení maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa nikto neprejavil žiaden záujem. ÚPSVaR Senica vykonal stretnutie a pohovor s matkou p. V. F.. Matka uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa a má v budúcnosti záujem sa o mal. F. postarať. Matka v čase šetrenia obývala spolu so svojim partnerom a biologickým otcom mal. F. osobné auto, kde prespávajú. Matka

počas pohovoru uviedla, že dňa 14.05.2022 porodila mal. F. vo Fakultnej nemocnici AEGEL Skalica. Otca dieťaťa neuviedla do rodného listu. Matka počas tehotnosti nenavštevovala odbornú gynekologickú ambulanciu. Matka sa vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. F.J.. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať. Do dňa podania návrhu sa na mal. F. a ani sa za ňou neboli pozrieť. F. je v súčasnosti nezamestnaná, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur. Matka sa vyjadrila, že nikto z príbuzných nemá záujem postarať sa o mal. F.. ÚPSVaR Senica poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci opustenia dieťaťa a umiestnenia do ústavnej starostlivosti. Matka sa vyjadrila, že úplne poučeniu porozumela. Mal. F. bola na základe Uznesenia Okresného Súdu Senica č. k. 10P/23/2022-9 premiestnená z pôrodnice Fakultnej nemocnice AGEL Skalica do Centra pre deti a rodiny „Motýlik“ o. z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka. V Centre pre deti a rodiny „Motýlik“ bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná prostredníctvom Náhradného profesionálneho rodiča. Dňa 19.7.2022 Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“ oznámilo, že im bola rozhodnutím č. 60481/2022 vydaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zrušená akreditácia a je preto potrebné mal. F. V. premiestniť do iného zariadenia Centra pre deti a rodiny. Bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Pezinok, ktoré potvrdilo, že je možné umiestnenie maloletej F. spolu so zamestnaním Náhradného profesionálneho rodiča, u ktorého sa momentálne maloletá nachádza. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/33/2022 - 14, zo dňa 27.07.2022, vykonateľným dňom jeho vyhotovenia, bola mal. F. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pezinok, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Rodina je riešená ÚPSVaR Senica na základe podnetu od 18.08.2020, kedy rodina prišla o bývanie. Navrhovateľ uviedol, že sa matke snažili navrhnúť riešenia, ako je ubytovanie v Azylom dome, čo ale matka odmietala. Vyjadrila sa, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o všetky maloleté deti. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloleté deti v budúcnosti starať. Úradom bola matka niekoľko krát informovaná o tom, že je v záujme jej dieťaťa, aby ho navštívila, alebo sa na neho telefonicky informovala. Zo správy, ktorú vyhotovilo zariadenie Centrum pre deti a rodiny Pezinok vyplýva, že biologická matka p. Mária Vašková ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ho nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Dňa 17.06.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR „Motýlik“, na ktorej sa matka nezúčastnila a ani svoju účasť neospravedlnila. Po zmene zariadenia bola dňa 16.08.2022 uskutočnená prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny Pezinok, na ktorej sa matka taktiež nezúčastnila a ani sa nijako neospravedlnila. Centrum pre deti a rodiny Pezinok zaslalo navrhovateľovi správu o maloletej, kde uvádza, že zo zdravotnej dokumentácie a správy o novorodencovi ide o dieťa z nesledovanej gravidity. Pôrodná hmotnosť maloletej bola 2800 g, pôrodná dĺžka 47 cm. Po narodení maloletá prekonala novorodeneckú žltáčku v pásme observácie, je kŕmená mliečnou formulou, toleruje navyšovanie dávky, prospieva. Dieťa je bez príznakov abstinenčného syndrómu. Kultivačné vyšetrenia odobraté bezprostredne po pôrode, vyšetrenia t. č. neukončené. V pôrodnici matke odobrali materiál na sérologické vyšetrenie, t. č. neukončené, toxikologické vyšetrenie na prítomnosť omamných látok v krvi bolo negatívne. Doposiaľ vykonané skrínigové vyšetrenia u dieťaťa boli negatívne. Z hľadiska skríningu psychomotorického vývinu je záverom prirodzeného napredovania maloletej, v kognitívnom, sociálnom a emocionálnom vývine. Pre zdravý psychomotorický vývin maloletej je treba zabezpečiť podporné, stimulujúce prostredie, s dostatkom podnetov pre jej napredovanie vo vývine, dostatočnú emocionálnu saturáciu, zabezpečiť pocit istoty, lásky a bezpečia. Potrebné je dodržiavanie všetkých odporúčaných lekárskeho vyšetrení. Maloletá F. prekonáva bežné detské ochorenia a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Z vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že u mal. F. V. sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, nakoľko ju nikto od jej umiestnenia v zariadeniach: CDR „Motýlik“ a ani CDR Pezinok nekontaktoval, netelefonoval a ani nijakým iným spôsobom neprejavil o maloletú záujem a je opodstatnené podanie návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností nad maloletou a ustanovenie poručníka maloletej. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil, že na základe uvedených skutočností je zrejmé, že matka F. V., Z.. XX.XX.XXXX nemá záujem zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú, preto podali predmetný návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností nad maloletej a ustanovenie poručníka.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022, oboznámením sa s obsahom spisov 5P/210/2022 a 12P/211/2022 vedených na tunajšom súde, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej nebolo určené.

4. Okresný súd Senica uznesením, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 3, Nová Dedinka a zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Okresný súd uznesením sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022 uložil Centru pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z. Dubová 3, Nová Dedinka odovzdať maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, a to z dôvodu rozhodnutia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o strate akreditácie. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny Pezinok prijatá dňa 03.08.2022.

5. Maloletá je vo veku 8 mesiacov, je zdravá. Súd má zo spisu a z výpovede účastníkov na pojednávaní za preukázané, že matka o maloletú od jej narodenia neprejavila záujem, po pôrode opustila pôrodnické oddelenie dňa 16.05.2022 a odvtedy sa o maloletú nezaujímal. Matka má okrem maloletej ďalšie tri maloleté deti - mal. V., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý je osvojený a mal. Q., Z.. XX.XX.XXXX a mal. V., Z.. XX.XX.XXXX, ktorí sú t.č. v predosvojiteľskej starostlivosti. Súd má za preukázané, že matka nezabezpečovala výchovu a starostlivosť o maloleté deti a ani ich nikdy nekontaktovala po ich umiestnení v Centre pre deti a rodiny Trnava a Rohožník, rovnako tak ako nikdy neprejavila záujem ani nekontaktovala maloletú F. v Centre pre deti a rodiny Nová Dedinka ani v Centre pre deti a rodiny Pezinok po jej umiestnení.

6. Mesto Senica ako navrhovaný poručník vo svojej správe zo dňa 07.12.2022 uvádza, že matka maloletej F.Á. V., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Senica, nemá vytvorené podmienky k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o dieťa. Podľa naposledy zistených skutočností by mala s biologickým otcom dieťaťa V. F. prespávať v odstavenom osobnom aute v meste Senica. Matke bolo opakovane ponúknuté poradenstvo a pomoc pri úprave pomerov, ktorú doteraz nevyužila. Staršie tri deti matky sú už umiestnené v adoptívnych rodinách. Nie je predpoklad, že by sa matka zmobilizovala a začala si plniť svoje rodičovské povinnosti. Biologický otec dieťaťa F. V., nar. XX.XX.XXXX má v Meste Senica zlú povest'. Na základe uvedeného navrhovaný poručník uviedol, že súhlasí s ustanovením za poručníka pre maloleté dieťa, zároveň navrhol, aby návrhu na zastavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, bolo vyhovené v plnom rozsahu. Zároveň navrhovaný poručník ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok zo dňa 15.12.2022 vyplýva, že maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 03.08.2022 a od jej prijatia sa o ňu nikto nezaujímal, nekontaktoval ani nikto maloletú v zariadení nenavštevoval. Šetrením bolo zistené, že matka žije v aute, má staršieho partnera, ktorý má kriminálnu minulosť a viackrát bol odsúdený za trestnú činnosť. Matka na základe vzájomného spolužitia má žiť rozháraným spôsobom života. Maloletá je v poradí štvrtým dieťaťom matky, všetky deti sú osvojené. Centrum pre deti a rodiny uviedlo, že vzhľadom na uvedené majú za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že dňa 07.12.2022 ÚPSVaR Pezinok zaslal ÚPSVaR Senica žiadosť o súčinnosť na prešetrenie pomerov u matky maloletej. Z aktuálnej správy z prešetrenia pomerov u matky maloletej vyplýva, že matka pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Senica uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala vyhlásenie - Privoľenie na osvojenie dieťaťa a prejavovala záujem sa o maloletú postarať. Bolo zistené, že matka spolu so svojim partnerom a biologickým otcom maloletej obýva osobné auto, v ktorom prespávajú. Matka sa krátko po pôrode vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú Máriu. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať, chceli by si podať žiadosť o pridelenie mestského bytu v Senici. Do dňa šetrenia sa však nič nezmenilo, matka s partnerom aj naďalej bývajú v osobnom aute. Mestský úrad Senica potvrdil, že matka si do dnešného dňa nepodala žiadosť o pridelenie mestského bytu. Matka bola niekoľkokrát informovaná o tom, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila alebo sa na ňu telefonicky informovala. Zo správy CDR Pezinok

vyplýva, že biologická matka a ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ju nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Matka sa nezúčastnila prípadovej konferencie v CDR „Motýlik“ ani v CDR Pezinok. Na základe uvedených skutočností ÚPSVaR Pezinok uviedol, že je zrejmé, že matka maloletej nemá záujem zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú a nemá vytvorené bytové, sociálne a rodinné podmienky, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

9. Súd má za preukázané, že matka bola pracovníkmi CDR aj pracovníkmi ÚPSVaR viackrát kontaktovaná, pričom bola informovaná, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila, alebo sa na u telefonicky informovala. Matka pri šetrení uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú, avšak deklarovala svoj záujem postarať sa o maloletú. Svoj spôsob života matka nezmenila, na prípadových konferenciách uskutočnených v CDR Nová Dedinka ani v CDR Pezinok sa nezúčastnila a ani svoju neúčast neospravedlnila.

10. Vo veci sa dňa 11.01.2023 konalo súdne pojednávanie, na ktorom sa matka maloletej nezúčastnila, pričom predvolanie jej bolo riadne doručené a svoju neúčast neospravedlnila a ani sa nevyjadrila k návrhu, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v neprítomnosti matky. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletá Vašková Mária pochádza z matky z V. F. Z. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletej nebolo určené. Matka s partnerom mali ešte 3 mal. deti ktoré sú v pred osvojitelskej starostlivosti, jedno už je osvojené. Bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú, avšak nepodpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie. Matka toho času býva v osobnom motorovom vozidle, kde aj prespáva, je nezamestnaná a poberá príspevok v hmotnej núdzi, preto navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletej opustila pôrodnicu po narodení maloletej a o maloletú nikto neprejavil žiaden záujem, preto bolo potrebné maloletú premiestniť do CDR v Pezinku. Uviedol, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko matka nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú Máriu, preto navrhovateľ žiadal súd aby, pozbavil matku výkonu rodičovských práv. CDR Pezinok a kolízny opatrovník odporučili súdu vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

14. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

15. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že matka nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú, matka od narodenia maloletej nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú,

rovnako má súd za preukázané, že matka o maloletú neprejavuje od narodenia žiaden záujem, ani raz sa nepokúsila o kontakt s maloletou a ani neplatí výživné na maloletú. Na základe uvedeného súd jednoznačne dospel k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady pre pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k maloletej v celom rozsahu.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a maloletej ustanovil za poručníka Mestský úrad Senica, kde má maloletá trvalý pobyt, pričom navrhovaný poručník s ustanovením za poručníka súhlasil, nakoľko nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka maloletej, keďže nikto z rodiny neprejavuje o dieťa žiadny záujem.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.