

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202240
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2620202240.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: M. V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. T. XXXX/X a otca: Y. Y. P., nar. XX.X.XXXX, župa T., H. R. U. K. Č.. X, V. Y. Z., Č.. V. XX, E. o návrhu matky na zvýšenie výživného otca na maloletú, za účasti okresného prokurátora takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.8.2020 domáhala zvýšenia výživného otca na maloletú M. V. zo sumy 40 € mesačne na sumu minimálne 150 € mesačne. V návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa zmenila situácia. Matka je samoziviteľka, je zamestnaná vo firme Eissmann v Holíči ako spracovateľka kože s príjmom okolo 580 €, býva v mestskom byte. Mesačne platí za bývanie cca 300 €. Dcéra má krúžky, svoje záujmy, ktoré stoja cca 140 € mesačne, za školu platí 15 € mesačne. Matka verí, že otec pracuje a jeho príjem je dostatočný na zvýšenie výživného. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. 11. 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 3P 25/2016, výpismi z účtu, správou od bývalého zamestnávateľa matky, dokladom o príjme otca, rodnými listami a správou z prešetrenia pomerov v rodine maloletej a zistil tento skutkový stav veci:

5. Pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 3P 25/2016 a v ňom pripojeným rozsudkom č.k. 9P 104/2012 - 91 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom otca na maloletú M. rozhodované rozsudkom zo dňa 27.3.2014, ktorým bol otec zaviazaný na platenie výživného od 31.10.2012 v minimálnej výške a následne od 1.3.2014 vo výške 40 € mesačne. Maloleté dieťa bolo v tom čase v celodennej starostlivosti matky, malo asi 2,5 roka. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,50 € mesačne. Bývala so svojím otcom v sociálnom byte, za ktorý uhrádzali celkovo cca 280 € za mesiac. Otec maloletej žil v Rumunsku, nemal byt, býval u starej matky,

nepoberal žiadne dávky. Bol zamestnaný v S.C. Investii & Immobiliare s.r.l., Tulca so zárobkom od 850 do 636 LEI mesačne, čo v prepočte na eurá predstavovalo od 190,08 € do 142,23 € mesačne. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali. Súd určil otcovi výživné vo výške 40 €, ktorú sumu považoval za primeranú. Následne bolo na tunajšom súde vedené konanie o zvýšenie výživného otca, toto bolo na návrh matky zastavené rozhodnutím zo dňa 22.11.2017.

6. Výsluchom matky bolo zistené, že býva s maloletou dcérou v nájomnom byte, kde poplatky predstavujú zhruba 300 € mesačne vrátane elektriny a internetu. Maloletá navštevuje štvrtý ročník základnej školy. Pracovné zošity a angličtina do školy stoja okolo 30 €, dcéra navštevuje bezplatný krúžok mažoretiek, platí sa za kostýmy, jeden stojí cca 70 €. Za obedy v škole matka platí 5 € mesačne a za družinu 10 € mesačne. Matka bola zamestnaná, no z práce odišla z dôvodu, že jej nebolo umožnené pracovať na jednu zmenu, o čo žiadala. Nejakú dobu bola doma s maloletou, poberala pandemické ošetrovné, predtým jej zamestnávateľ umožnil pracovať len na rannú zmenu, ale po návrate z pandemickej OČR chcel, aby pracovala na zmeny. Nakoľko nemohla dieťa nechať v noci samé, z práce odišla. Počas zamestnania mala príjem okolo 740 € v čistom mesačne. V tom čase jej nebolo vyplácané náhradné výživné. Po odchode zo zamestnania poberala dávky v nezamestnanosti vo výške zhruba 550 € mesačne do 9/2021. Je vyučená krajčírka. V súčasnosti má ďalšie dieťa, 9-mesačnú dcéru. Priateľ matky pracuje mimo SR. V súčasnosti pobera matka náhradné výživné na M. vo výške 40 €. Čaká na schválenie rodičovského príspevku a prídavkov v Rakúsku. O otcovi maloletej M. matka nemá žiadne informácie. Nevedela, že je vo väzení, nie sú spolu v kontakte. Otec sa o dieťa sa nezaujíma, neplatí výživné, od roku 2011 neposlal žiadnu sumu. Uviedla, že ona aj dcéra majú na facebooku založený profil, otec ich ale nekontaktoval. Otec odišiel, keď mala maloletá cca jeden rok, odvtedy sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímal. Výdavky na maloletú väčšinou hradí sama, v prípade potreby jej finančne pomôže priateľ.

7. Výsluchom otca vykonaného dožiadaným súdom v Rumunsku bolo zistené, že otec je ženatý, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej F.. Výživné na maloletú M. neplatí. Do 16.11.2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu. V súčasnosti nemá zamestnanie. Pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný v spoločnosti Grande Dolceria v meste Galati, pracovná zmluva skončila nástupom na výkon trestu. Zarábala minimálnu mzdu približne 1500 LEI (v prepočte 30 € pri kurze 0,20 € za 1 LEI). Nepoberal žiadne sociálne dávky. Nevlastní nehnuteľnosti, nevlastní ani motorové vozidlo. Pokiaľ ide o kvalifikáciu, je zámočníkom v kovovýrobe. V škole absolvoval 10 tried, čo je povinné všeobecné vzdelanie v Rumunsku. Je zdravý, nelieči sa na nijaké ochorenia. Jeho manželka nemá príjem. Finančne mu a jeho rodine pomáhajú manželkine rodičia. S dcérou M. sa snažil skontaktovať, matka mu nedvíha telefón, adresu pobytu dcéry nepozná. Otec súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Výpismi z účtu matky mal súd preukázané, že matka platí 5 € za obedy maloletej, 10 € za družinu maloletej, 229 € nájomné za byt, cca 63 € za elektrinu, 30 € na sporenie, cca 34 € za mobil.

9. Správou od bývalého zamestnávateľa matky Eissmann Automotive Slovensko s.r.o. v Holíči mal súd preukázané, že matka tu bola zamestnaná od 23.1.2017 do 1.3.2021, o ukončenie pracovného pomeru požiadala matka. Priemerný mesačný netto príjem matky za obdobie od 1/2020 do 12/2020 bol 269,81 €. Od 1.10.2020 do 31.12.2020 bola matka neschopná práce. Za obdobie od 8/2019 do 12/2019 bol jej priemerný mesačný netto príjem vo výške 674,63 €. Jej pracovná morálka nebola uspokojivá, v pravidelných intervaloch čerpala PN alebo OČR, aj po ústupkoch zo strany zamestnávateľa mala stále výhrady ku svojmu pracovnému zaradeniu.

10. Správou o príjmoch otca za rok 2022 od Ministerstva financií, Národnej agentúry daňovej správy, Generálneho regionálneho riaditeľstva verejných financií Galati mal súd preukázané, že otec nemá v evidencii zaevidovaný žiaden príjem.

11. Rodnými listami mal súd preukázané, že otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej F. P., narodenej 3.9.2014 v Rumunsku. Matka má vyživovaciu povinnosť k maloletej U. M., narodenej 8.4.2022.

12. Správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd preukázané, že matka s M. býva v mestskom nájomnom byte. Poplatky predstavujú: 220 € nájomné, 63 € elektrina, 156,90 € TV a internet, okrem toho si matka platí sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni 30 € mesačne. Pracovný pomer matky

k 1.3.2021 skončil. Maloletá navštevuje ZŠ v Senici. V škole platí matka stravné 5 € a za družinu 10 € mesačne. Maloletá navštevuje krúžok mažoretiek, raz ročne kupuje matka kostým. Dieťa je zdravé. M. otca nepozná, keď bola menšia, zvykla sa na neho pýtať, teraz si už na neho ani nezmýšľa.

13. Okresná prokurátorka uviedla, že na strane maloletého dieťaťa síce došlo od posledného určenia výšky výživného v roku 2014 k zvýšeniu jeho výdavkov, preukázané majetkové a zárobkové pomery na strane otca neumožňujú výživné zvýšiť.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zvýšenie výživného bol podaný opodstatnene, nakoľko pomery na strane maloletej M. sa od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili. V čase posledného rozhodovania mala maloletá dva a pol roka, bola v celodennej starostlivosti matky. V súčasnosti je to žiačka prvého stupňa základnej školy. Matka s dcérou sa osamostatnili, pokiaľ ide o bývanie. Matka platí dcére 5 € za obedy a 10 € za družinu mesačne. Matke maloletej pribudla jedna vyživovacia povinnosť, v súčasnosti je doma s 9-mesačným dieťaťom. Finančne jej pomáha priateľ. Súd preto skúmal príjmovú, majetkovú a sociálnu situáciu otca a zmenu pomerov na jeho strane za účelom zistenia, či je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné a ak áno, v akej sume. Bolo zistené, že aj na strane otca prišlo od poslednej úpravy výživného ku zmenám. Otcovi, tak ako matke, takisto medzičasom pribudla jedna vyživovacia povinnosť, a to v roku 2014. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, bez príjmu. Do novembra 2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu spáchania trestného činu spočívajúceho vo vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Pred nástupom na výkon trestu bol zamestnaný s priemerným zárobkom v prepočte cca 300 € mesačne. Od skončenia výkonu trestu otec stále zamestnanie nenašiel. Nakoľko sa otec sám svojím konaním pripravil o možnosť zárobku, vychádzal súd pre účely rozhodovania o výživnom zo zárobku, ktorý by bol otec dosahoval, ak by nebol vo výkone trestu odňatia slobody, teda z príjmu cca 300 € mesačne. Je zjavné, že tento príjem je nižší, než je minimálna mzda na Slovensku. Výška výživného na maloletú M. určená posledným rozhodnutím tunajšieho súdu predstavuje cca 13% z tejto sumy. Vzhľadom k tomu, že otec má okrem 11-ročnej M. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k 8-ročnej F., nevlastní nehnuteľnosti ani žiaden iný majetok vyššej hodnoty a jeho manželka je nezamestnaná, je zrejmé, že aktuálne nie je v možnostiach otca platiť vyššie výživné, než výživné určené posledným rozhodnutím súdu z roku 2014. Vzhľadom k tomu, že otec má ukončené len základné vzdelanie, nie je dôvodné očakávať, že by otec aj v prípade, ak by zamestnanie našiel, dosahoval podstatne vyšší príjem, než aký dosahoval v poslednom zamestnaní. Za týchto okolností, hoci na strane maloletej prišlo ku zmenám odôvodňujúcim vyššiu výšku výživného, bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý, nakoľko majetková a zárobková situácia otca vrátane existencie ďalšej vyživovacej povinnosti na strane otca objektívne neumožňuje požadovať od otca vyššie výživné, než aké bolo určené posledným rozhodnutím tunajšieho súdu.

18. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže v súlade s § 27 zákona č. 36/2005 Z.z. do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.