

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213956
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:1214213956.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 81108, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: T. J., rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom S., F. XX, v konaní o zaplatenie 408,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 138,37 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,68 eur od 18.6.2011 do zaplatenia,

- úrok z omeškania 9,5% zo sumy 34,23 eur od 18.7.2011 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 30,73 eur od 18.8.2011 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 30,73 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.6.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 408,37 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanú pohľadávku nadobudol postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom Slovak Telekom, a.s. Bratislava dňa 24.6.2013. Pohľadávka voči žalovanej medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanej umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovanej bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktoré mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnej vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby žalobca potom venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter. Žalobca uviedol, pred právnym predchodca poskytol žalovanej služby a ich cenu vyfakturoval faktúrami číslo 729948601 splatnou 17.8.2011 na sumu 30,73 eur,

faktúrou číslo 7728945275 splatnou 17.7.2011 na sumu 34,23 eur, faktúrou číslo 5727939514 splatnou 17.6.2011 na sumu 42,68 eur, faktúrou číslo 9730952333 splatnou 17.9.2011 na sumu 30,73 eur a faktúrou číslo 7731953027 splatnou 17.10.2011 na sumu 270,- eur.

Keďže žalovaná ani právnenému predchodcovi ani žalobcovi v lehote zročnosti ani ku dňu podania žaloby tieto faktúry nezaplatila, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Pred pojednávaním zaslal súdu ďalšie vyjadrenie, ktorým poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty, uviedol, že nárok na ne vznikol žalobcovi pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok a to podmienky, že žalovaná porušila určené povinnosti, najmä riadne a včas splatiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu svoje služby vypožil z prevádzky, čím teda žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Napriek tomu, že žalovaná bola na pojednávanie riadne predvolaná a bola jej doručená spolu s predvolaním aj žaloba vrátane príloh, tak sa k žalobe nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listín pripojených v spise a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 13C/116/2014 z 26.6.2014. Takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení číslo 9903790456. Na základe tejto zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala tieto služby riadne odoberať a platiť. Predmetom zmluvy bol vysokorychlostný internet Sóló. Zo žalobcom predložených faktúr súd zistil, že faktúry číslo 729948601, faktúra číslo 7728945275, faktúry číslo 5727939514 a faktúra číslo 9730952333 boli vystavené žalobkyni za poskytnuté služby. Faktúrou číslo 7731953027 boli žalovanej vyúčtované jednorazové poplatky na to pokuta Magio internet sóló v sume 220,- eur a pokuta WiFi router v sume 50,- eur celkom teda 270,- eur.

Žalovaná vyfakturované sumy vyššie uvedenými faktúrami žalobcovi dosiaľ nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania odporkyne): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 Percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškania; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 OZ ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vady, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, teda uzatvárala ju na svoju osobnú potrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., keďže sa stal majiteľom pohľadávky, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované, ako boli formulované v zmluve, v ktorej časť ustanovení Okresný súd Žilina rozsudkom sp.zn. 13C/116/2014 z 26.6.2014 vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky. Vzhľadom k tomu preto súd uplatňovaný nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 270,- eur vrátane úrokov z omeškania zamietol.

Majúc preukázané poskytnutie služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej, potom žalobcovi priznal nárok len na zaplatenie súm 30,73 eur, 34,23 eur, 42,68 eur a 30,73 eur, čo dokopy predstavuje sumu 138,37 eur. Žalobca má teda právo na zaplatenie sumy, ktorá je súčtom ceny za poskytnuté služby, súčasne žalobcovi s účinnosťou počnúc dňom nasledujúcim po zročniti tej ktorej faktúry priznal právo na úrok z omeškania, ktorý nárok nachádza oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena skutočne poskytnutých služieb dňom vždy nasledujúcim po zročniti tej ktorej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Predmetom konania bolo zaolatenie sumy 408,37 eur. Žalobcovi bol priznaný nárok v sume 138,37 eur, čo predstavuje jeho úspech v podiele 33% a úspech žalovanej 67%. Žalovaná bola teda v konaní úspešnejšia a jej čistý úspech vo veci predstavoval 34% (67% - 33%). Žalovanej ako úspešnejšej v konaní teda vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si v trojdňovej lehote od vyhlásenia rozhodnutia trovy nevyčíslila (§151 ods.1 O.s.p.) a ani zo spisu jej žiadne nevyplývali (§151 ods.2 O.s.p.) , preto súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.