

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222204149  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222204149.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. K. A. I., T.. Č.. C. I. Q.- I., Ď. X, XXX XX I., dieťa rodičov - matka: O. P., R.. XX.XX.XXXX, D. V. V., otec: E. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. V. W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/38/2020-127 zo dňa 08.03.2021, a to ku dňu 31.01.2023.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: E. Š., R.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zrušenie neodkladného opatrenia.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vo svojom návrhu uviedol, že vyššie uvedené maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 14P/38/2020-127 zo dňa 08.03.2021 umiestnené v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Ďiaľničná 1, 903 01 Senec, a to dňa 09.03.2021 na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a na podnet Diagnostického centra Slovinská v Bratislave. Cieľom daného opatrenia bola pravidelná školská dochádzka, prevencia pred delikventným správaním, pochopenie následkov svojho konania, dodržiavanie pravidiel a rešpektovanie autorít, zvládanie krízových situácií a ich riešenie a zlepšovanie vzťahov medzi členmi rodiny. Počas pobytu sa maloletému darilo dobre, dosahoval dobré školské výsledky, pracoval na sebe, uvedomoval si následky svojho správania a snažil sa zlepšovať sa, jeho správanie sa zlepšilo, ako aj rešpektovanie autorít. Boli obdobia, keď sa mu darilo viac a keď sa mu darilo menej, jeho správanie teda bolo kolísavé. Podľa psychológa zariadenia to súviselo s matkou, nakoľko tá ho navštevovala a kontaktovala iba zriedka, nevyužívala možnosť zobrať ho na víkendové pobyty; tým, že ho matka nevyzdvihovala, dieťa strácalo motiváciu k zlepšovaniu svojho správania a získavania dobrého hodnotenia. Dňa 31.05.2022 sa v SLVS Senec konala prípadová konferencia ohľadne maloletého dieťaťa, kde na odporúčanie psychológa zariadenia a vedúceho výchovy sa dohodlo, že je možné intenzívnejšie pracovať na návrate dieťaťa do domáceho prostredia. Tomu predchádza častejší pobyt maloletého v domácom prostredí, pravidelný monitoring rodiny, ktorá plní úlohy súvisiace s návratom dieťaťa do rodiny. Dňa 25.11.2022 vykonalo oddelenie SPODaSK návštevu maloletého dieťaťa v zariadení, kde ich tamojší psychológ informoval o využití všetkých možností pomoci u maloletého, pričom ten dosahuje výkon primeraný svojej osobnosti a svojim schopnostiam, preto odporúčajú ukončenie pobytu k 31.01.2023.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností podávajú tento návrh na ukončenie neodkladného opatrenia a stotožňujú sa s termínom 31.01.2023, aby mohol maloletý ďalej pokračovať v druhom školskom polroku na kmeňovej základnej škole. Ako prílohy svojho návrhu orgán sociálnoprávnej ochrany detí a

sociálnej kurately predložil kópiu priebežnej správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória zo dňa 25.11.2022 z pobytu maloletého dieťaťa v zariadení.

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Po preskúmaní obsahu predloženého návrhu dospel tunajší súd k záveru, že ten je dôvodný a nariadené neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť, nakoľko dôvody na jeho nariadenie pominuli. Z obsahu pripojených súdnych spisov vyplýva, že maloleté dieťa bolo uznesením tunajšieho súdu 14P/38/2020-127 zo dňa 08.03.2021 dočasne, avšak bez konkrétneho časového obmedzenia, umiestnené v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Ďiaľničná 1, 903 01 Senec, a to za účelom nápravy aktuálnych výchovných problémov u maloletého dieťaťa; k umiestneniu dieťaťa v zariadení došlo dňa 09.03.2021. Z návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 13.12.2022, najmä však z priloženej priebežnej správy určeného zariadenia zo dňa 25.11.2022 o pobyte dieťaťa je zrejmé, práca s maloletým dieťaťom bola dobrá, v prospech dieťaťa, ktorý pracoval na sebe, zlepšoval sa, svoje povinnosti si plnil vo všeobecnosti, na vzdelávaní bol aktívny, pripravený atď. Keďže príslušné zariadenie, v ktorom maloletý vykonával pobyt, ako aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dospeli k záveru o splnení účelu neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa, pričom jeho potenciál na nápravu už bol vyčerpaný, odporúčajú ukončenie jeho pobytu v dotknutom zariadení ku dňu 31.01.2023, aby mohol následne voľne nastúpiť do druhej školského polroku na základnú školu v domácom prostredí. Na základe uvedených skutočností rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadené neodkladné opatrenie zrušil podľa § 363 C.m.p. v celom rozsahu.

9. Ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí a hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastupovať ani jeden z rodičov; preto treba dieťaťu ustanoviť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci. Tunajší súd na základe uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a ustanovil vyššie uvedenému maloletému dieťaťu, ako účastníkovi konania, za kolízneho opatrovníka v tomto konaní príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.