

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211114  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: K. D., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom E. XXXX/X, byt č. 2, H., A., o zaplatenie 192,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 192,48 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,11 eur, od 18.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 59,39 eur od 18.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 41,34 eur od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 46,64 eur od 18.8.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 79,62 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 63,12 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 18.6.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 192,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku tohto rozhodnutia s odôvodnením, že s odporkyňou ako podnikateľkou uzavrel zmluvu o pripojení pôvodný veriteľ, a to spoločnosť Slovak Telekom, a.s., na základe čoho pôvodný veriteľ poskytoval odporkyni verejné elektronické komunikačné služby, pričom cenu poskytnutých služieb si vyfakturoval jednotlivými faktúrami, a to splatnou do 17.9.2010, ktorá znela na sumu 45,11 eur, do 17.7.2010, ktorá znela na sumu 59,39 eur, do 17.10.2010, ktorá znela na sumu 41,34 eur, do 17.8.2010, ktorá znela na sumu 46,64 eur. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka účinného od 15.1.2009 do zaplatenia. Uviedol, že pohľadávku voči odporkyni nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.11.2013 od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. ako postupcu. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur, teda spolu 79,62 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní z 14.10.2014, v ktorom uviedla, že si uvedomuje svoju pohľadávku voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a je ochotná dlh zaplatiť s tým, že požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Na pojednávaní uviedla, že zmluvu o pripojení uzavrela vo februári 2010 ako podnikateľka a zároveň vzniesla námietku premlčania. Uviedla, že dlh nezaplatila, lebo jej to finančne nevychádzalo, v prípade, ak bude musieť dlh zaplatiť, je schopná ho zaplatiť v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 108/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení z 23.2.2010 /č.l. 10-15 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrel pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. s odporkyňou ako podnikateľkou, v tom čase podnikajúcou pod IČO 444 91441 dve zmluvy o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s tým, že predmetom týchto zmlúv bolo zriadenie vysokorýchlostného internetu Solo ako i zriadenie služby SMART-Mini s tým, že v oboch zmluvách sa dohodlo, že uvedené zmluvy sa riadia všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, ako i všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom SR, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv. Na základe uvedených zmlúv pôvodný veriteľ poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby, pričom cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb vyfakturoval v jednotlivých faktúrach, a to zo dňa 3.7.2010, ktorá znela na sumu 59,39 eur a bola splatná do 17.7.2010, vo faktúre z 3.10.2010, ktorá znela na sumu 41,34 eur a bola splatná do 17.10.2010, zo dňa 3.8.2010, ktorá znela na sumu 49,14 eur a bola splatná do 17.8.2010, z 3.9.2010, ktorá znela na sumu 45,11 eur a bola splatná do 17.9.2010, t.j. spolu v celkovej sume 194,98 eur.

Z listov z 19.10.2010 /č.l. 19-20 spisu/ mal súd preukázané, že účastník, t.j. odporkyňa vypovedala uvedené zmluvy o pripojení v celom rozsahu z dôvodu nepotrebnosti služby s tým, že vo výpovedi sa uviedlo, že výpovedná lehota uplynie posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď zmluvy o pripojení doručená Slovak Telekom, a.s., v danom prípade bola výpoveď doručená pôvodnému veriteľovi 19.10.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupcom z 22.11.2013 mal súd preukázané, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka vymáhaná v tomto konaní pod ref. číslom 1186006801, čo vyplýva z prílohy na č.l. 26 spisu.

Podľa § 261 ods. 1 Zák.č. 513/1991Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 387 ods. 1,2 cit. zákona, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. (2) Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 397 cit. zákona, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik ( navrhovateľ ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

V zmysle citovaných ustanovení a zmluvných dojednaní je nesporné, že právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje samotnou zmluvou a všeobecnými podmienkami a Obchodným zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že pôvodní účastníci zmlúv o pripojení uzavreli dňa 23.2.2010 dve zmluvy o pripojení v súlade s §-om 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom obe uvedené zmluvy boli v uvedenom čase uzavreté s odporkyňou ako podnikateľkou. V zmysle uvedených zmlúv o pripojení sa pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. zaviazal odporkyňi poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne

preukázané, že odporkyňa v období júl až október 2010 nezaplatila cenu za poskytované služby, ktorú cenu si navrhovateľ vyfakturoval voči odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, a keďže sa odporkyňa k tomuto zaviazala, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel a odporkyňu zaviazal k zaplateniu istiny spolu vo výške 192,48 eur (45,11 + 59,39 + 41,34 + 46,64 eur).

Podľa § 369 ods. 1) Obchodného zákonníka v znení platnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Keďže odporkyňa neuhrádzala vyššie uvedené faktúry v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, súd odporkyňu zaviazal v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka i k zaplateniu úrokov z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd uložil odporkyni zaplatiť dlh v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s prihliadnutím na jej vyjadrenie, že v jej schopnostiach nie je zaplatiť dlh v skoršej lehote.

Čo sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany odporkyne, v tej súvislosti súd udáva, že vzhľadom k tomu, že obe zmluvy o pripojení uzatvárala odporkyňa s pôvodným veriteľom ako podnikateľka, pričom je nesporné, že pôvodný veriteľ uzatváral predmetné zmluvy taktiež ako podnikateľ, na daný vzťah sa potom v zmysle § 261 ods. 1 Obch. zákonníka vzťahujú ustanovenia Obch. zákonníka týkajúce sa i premlčania. V zmysle § 397 Obch. zákonníka platí v danom prípade štvorročná premlčacia doba, pričom keďže v danom prípade žaloba na súd bola podaná 18.6.2014, pričom predmetom žaloby boli nároky, ktorých splatnosť nastala po 18.6.2010, súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný, preto na vznesenú námietku neprihliadal a navrhovateľovi priznal nároky uplatnené žalobou v celom rozsahu.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 18,26 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur, čo predstavuje spolu 52,60 eur + 20% DPH 10,52 eur, čo predstavuje spolu 63,12 eur a celkové trovy konania vo výške 79,62 eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.