

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/218/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201671  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214201671.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyni M. Š., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S. G., S. XXX/XX, H.. Č.. N. Ř. X. A., P. XX/X, Č. F., o zaplatenie sumy o zaplatenie 675,42 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 12. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 675,420 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 02. 07. 2010 Zmluvu o pripojení č. V. a dňa 18. 12. 2010 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. V.. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX V. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, s tým, že ustanovenie Dodatku k zmluvám o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia odporkyni Konvertor G-25E vo výške 560,84 Eur (akciová cena 0,02 Eur, predajná cena 560,86 Eur, rozdiel 560,84 Eur) Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a

včas cenu za poskytnuté služby. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 07/2012 do 09/2012 vo výške 114,58 Eur. Pokusom o pokonávku z 22. 11. 2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 06. 12. 2012. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 07. 12. 2012 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy.

Podaním z 23. 10. 2014 súd vyzval odporkyňu, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a doručil jej podaný návrh na začatie konania s prílohami, ktoré prevzala dňa 05. 11. 2014. Odporkyňa sa k veci písomne vyjadrila podaním z 12. 11. 2014, v ktorom uviedla, že z dôvodu sťahovania a nepokrytia siete v novom mieste bydlisku, služby navrhovateľa od 01. 08. 2012 nevyužíva, je však ochotná zaplatiť za poskytované služby navrhovateľovi. Nesúhlasí však so zaplatením náhrady škody ani zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvu o pripojení č. V. z 02. 07. 2010, Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. V. z 18. 12. 2010, cenou akcie č.l. 7, Dodatkom k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. V. z 18. 12. 2010, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku z 22. 11. 2012, fotokópiu doručky č.l. 21, faktúrami - opisom č.l. 22-27, Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli 2 Zmluvy o pripojení a to dňa 02. 07. 2010 Zmluvu o pripojení č. V. a dňa 18. 12. 2010 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. V., v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX V. XXXXXXXXXXXX. Dňa 18. 12. 2010 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. V., ktorým navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E za kúpnu cenu 0,03 Eur. Odporkyňa sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazala platiť navrhovateľovi mesačné poplatky a v čl. 2 bod 2.3 dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v čl. 2 bod 2.5 dodatku zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni faktúrami z 25. 09. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22. 09. 2012 do 21. 10. 2012 za služby sumu 3,98 Eur, z 25. 08. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22. 08. 2012 do 21. 09. 2012 za služby sumu 38,23 Eur, z 25. 08. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22. 07. 2012 do 21. 08. 2012 za služby sumu 16,56 Eur, z 25. 08. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za upomienku sumu 1,33 Eur, z 25. 07. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22. 07. 2012 do 21. 08. 2012 za služby sumu 39,84 Eur, z 25. 07. 2012 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 22. 06. 2012 do 21. 08. 2012 za služby sumu 14,64 Eur. Pokusom o pokonávku z 22. 11. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 114,57 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 663,88 Eur, spolu sumu 870,74 Eur najneskôr do 06. 12. 2012.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporkyni spolu vo výške 114,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 12. 2012 do zaplataenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 114,58 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli 2 zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporkyňa využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej za obdobie od 22. 06. 2012 do 21. 10. 2012 vznikol nedoplatok spolu v sume 114,58 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 22. 11. 2012 v lehote na dodatočné plnenie. Súd mal za to, že odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako

veriteľ je oprávnený to od nej požadovať. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od 07. 12. 2012 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy najneskôr do 06. 12. 2012, a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporkyňa v omeškani so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 114,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 12. 2012 do zaplatenia so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aj zaplatenia náhrady škody vo výške 560,84 Eur, rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou ako paušalizovanej náhrady škody. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta, používaná navrhovateľom, rovnakého významu ako v danej veci (v zmluve dohodnutá vo výške 663,88 Eur), vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním by dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytváral protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ sa z týchto dôvodov podaným návrhom domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou vo výške 560,84 Eur s tým, že v danom prípade sa podľa navrhovateľa jedná o škodu vzniknutú porušením povinností odporkyne. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporkyne. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporkyňa nezotrvala s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienkach, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods.2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporkyňa svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda

napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia, odpredaným odporkyni a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporkyne splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 560,84 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa názoru súdu mal každý z účastníkov vo veci úspech len čiastočný, pretože navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 675,42 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 114,58 Eur. Preto potom súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.