

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoPr/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510200400
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8510200400.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci žalobcu : X. R., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX Z., T., právne zastúpený Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom AK so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad, proti žalovanému : LINTEL, s.r.o., so sídlom Tatranská 25/555, Podolíne, IČO: 31 681 336, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného zo strany zamestnávateľa, o trovách konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2 C 31/2010-506 zo dňa 11.8.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením vyslovil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.973,29 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.973,29 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Adriána Bobka, advokáta AK so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad a taktiež, že žalovaný je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 427,46 eur na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2 C 31/2010-432 zo dňa 1.4.2014 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu žalovaným zo dňa 8.12.2009 je neplatné a pracovný pomer trvá. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi a štátu trovy konania vo výške 100 %, pričom o ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda aktuálne napadnutým uznesením. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1 CoPr 4/2014-501 zo dňa 25.6.2014 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, ktorý týmto nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2014.

Právny zástupca žalobcu žiadal písomným podaním doručeným súdu 3.4.2014 priznať žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.636,40 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Súd prvého stupňa postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 148 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p., § 151 ods.1, 7 O.s.p. priznal žalobcovi vzhľadom na úspech vo veci plnú náhradu trov konania ako aj zaviazal žalovaného k úhrade trov štátu ako je uvedené vyššie.

Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to tak z odmeny, ako aj z náhrady cestovného, pričom súd prvého stupňa podrobne výpočet týchto trov v rozsiahlom odôvodnení rozhodnutia špecifikoval.

Podrobne odôvodnil súd prvého stupňa aj rozhodnutie o trovách konania štátu, ktoré predstavujú finančné prostriedky vyplatené znalcovi pribratému v konaní a to zo štátnych prostriedkov.

Proti uzneseniu čo do náhrady trov právneho zastúpenia podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že súd nesprávne vec posúdil čo sa týka úkonu právnej služby v roku 2011 (spísanie a podanie vyjadrenia vo veci samej), ďalej namietal s podaním - spísanie a podanie odvolania voči uzneseniu o trovách štátu a také isté podanie v roku 2012. Podľa jeho názoru tieto podania nespĺňajú odbornú stránku právnej pomoci a za tento úkon si právny zástupca nemal uplatňovať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie, resp. zmenil a nepriznal žalobcovi za tieto úkony právnej pomoci náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré poukazuje.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa v predmetnej veci sú správne, na týchto sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a súd aplikoval aj správne právne predpisy.

Po preštudovaní obsahu spisu reagujúc na námietky žalovaného vo vzťahu k priznaným trovám konania odvolací súd uzatvára, že pri rozhodovaní prvostupňového súdu vo vzťahu k žalovaným úkonom, za ktoré nemala byť žalobcovi priznaná náhrada trov konania, postupoval prvostupňový súd správne a súladne s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Čo sa týka odvolacích námietok žalovaného, je nutné uviesť, že úkon spísanie a podanie vyjadrenia vo veci samej z roku 2011 (č. I. 460 spisu) bol úkonom účelným, nakoľko obsahoval argumentáciu vo vzťahu k aplikácii slovenského, resp. európskeho práva v súvislosti so vznikom pracovného pomeru.

Obdobne právne úkony spísanie a podanie odvolania žalobcu voči uzneseniu o trovách štátu z roku 2011 (č. I. 465 spisu) a rovnako spísanie a podanie odvolania o trovách konania z roku 2012 (č. I. 466 spisu) boli úkonmi, podaním ktorých mal žalobca napokon vzhľadom na ich podanie úspech. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2 C 31/2010-223 zo dňa 13.7.2011 bola žalobcovi uložená povinnosť uhradiť trovy štátu vo výške 169,38 eur a uznesením tohto istého súdu č. k. 2 C 31/2010-254 zo dňa 22.12.2011 bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 904,24 eur. V dôsledku odvolaní podaných žalobcom napokon prvostupňový súd rozhodol v aktuálne napadnutom uznesení (po právoplatnom rozsudku vo veci samej) v prospech žalobcu, pričom vzhľadom na úspech žalobcu v konaní bolo správne aj rozhodnutie o trovách.

Odvolací súd nevzhladol v danej právnej veci ani dôvody pre aplikáciu § 150 O.s.p., teda výnimočné okolnosti danej veci, resp. výnimočné okolnosti na strane účastníkov konania.

Ako správne konšatoval už prvostupňový súd žalovaný počas celého konania nepožiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom alebo sčasti, pričom ani nespomenul, že by bol osobou spĺňajúcou podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p.. Napokon žalovaný je právnickou osobou venujúcou sa podnikateľskej činnosti a najdôležitejším faktorom je, ako už bolo uvedené, že konanie vo veci samej je právoplatne skončené v neprospech žalovaného, s čím korešponduje aj rozhodnutie o trovách.

Rozhodujúcou okolnosťou je procesná zodpovednosť účastníka konania (v danom prípade žalovaného) za výsledok konania, ktorá nachádza svoj odraz v rovine povinnosti nahradiť trovy konania práve v dôsledku vyššie uvedeného neúspechu v konaní. Týmito úvahami sa správne riadil súd prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalovaný ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.