

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010778
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2014 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou podľa § 334 ods. 4 Tr. por., o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený M. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., M. V. XXXX/XX, nezamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v W. na M. II/XX v O. G. na 5. poschodí fyzicky napadol V. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udrel päťou do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho niekoľkokrát udrel päťou do hlavy a kopol do rebier a hrudníka, následne na 4. poschodí došlo medzi nimi opätovne k roztržke, pri ktorej obidvaja spadli na zem, kde M. H. V. H. udrel niekoľkokrát päťou do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu ramena sánky vľavo s opuchom a pomliaždením, zlomeninu kostí nosa s krvácaním a s opuchom, obojstrannú okuliarovitú podliatinu a otras mozgu 1. stupňa, ktoré zranenia si, podľa znaleckého posudku, vyžadujú dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 28 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/113/2014 zo dňa 22.07.2014 s právoplatnosťou dňa 22.07.2014, ktorým bol obvinenému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti S. zdravotná poisťovňa a.s., J. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 1.060,33 Eur a poškodenému V. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcemu J. R. 68X/XX, W., prechodne bývajúcemu O. G., M. II/XX, W. spôsobenú škodu vo výške 9,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného V. H., nar. XX.XX.XXXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste a náhrade škody.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu ,či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..