

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205050
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414205050.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: K. Š., A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 49, IČO: 36 858 501 a otec: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. W. uzavretú na pojednávaní dňa 18.12.2014 v tomto znení:

Mal. W. G. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. W. zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec C. G. je oprávnený stýkať sa s mal. W. každý páry týždeň vždy v sobotu v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod., pričom prvé dva mesiace úpravy styku sa budú realizovať za prítomnosti matky dieťaťa v mieste bydliska dieťaťa a v ďalšom období sa stretnutia budú realizovať každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. aj v neprítomnosti matky i mimo bydliska dieťaťa a táto úprava je účinná od 01.01.2015.

V určených časoch si otec maloletého prevezme v bydlisku matky s dieťaťom a na rovnakom mieste ho po uplynutí styku matke odovzdá, a matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase odovzdať.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu mal. W. sumu 75,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.01.2015.

Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu otca a o vzájomnom návrhu matky z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14.10.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 21.11.2014 otec mal. W. prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd mal. W. G., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým podľa návrhu a tiež, aby mu súd určil výživovacia povinnosť k mal. W. vo výške 30,- eur

mesačne počnúc od 14.10.2014 vždy do pätnásteho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého v septembri 2014 odišla zo spoločnej domácnosti do B., kde býva na adrese B. XXX. Na tejto adrese býva aj s mal. W.. On má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k mal. G. G., nar. XX.XX.XXXX, dcére G. G., nar. XX.XX.XXXX a N. G., nar. XX.XX.XXXX. T. č. je nezamestnaný, vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši ako uchádzač o zamestnanie.

Návrhom podaným na tunajší súd 13.11.2014 matka mal. W. prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby jej súd zveril mal. syna W. do výchovy a starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. W. vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nakoľko obe konania vedené na tunajšom súde sa týkajú tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisia, súd uznesením č. k. 8P/109/2014-20 zo dňa 28.11.2014 spojil na spoločné konanie konanie vedené pod sp. zn. 8P/109/2014 s konaním vedeným pod sp. zn. 2P/125/2014 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/109/2014.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eura a prídavkov detí vo výške 23,52 eura. V období pred vznikom nároku na rodičovský príspevok boli matke vyplácané dávky v nezamestnanosti, a to v období 03/2013 - 09/2013 priemerne vo výške 369,73 eura mesačne. Okrem mal. W. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa výpovede matky žije s mal. W. u svojich rodičov spolu tiež so svojou sestrou, ktorým prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne, ďalej si hradí telefón 29,99 eura mesačne a poisťku vo výške 29,30 eura polročne.

Otec maloletého je od 30.10.2013 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Do 17.10.2014 podnikal ako živnostník pod obchodným menom C. G., B.: XX XXX XXX. Jeho základ dane za rok 2013 predstavoval 1.343,58 eura pri vykázaných príjmoch zo živnosti vo výške 4.000,- eura a výdavkov vo výške 2.656,42 eura. Okrem mal. W. má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti z predchádzajúcich rozvedených manželstiev a to k N., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX G.. Mal. G. má v striedavej starostlivosti a jeho matke na mal. G. platí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Na mal. N. je jeho vyživovacia povinnosť

posledne upravená rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 2P/66/02 z 12.02.2003 vo výške 750,- Sk mesačne, t.j. 24,90 eura. Podľa výpovede otca žije so svojou mamou v jej rodinnom dome.

Na pojednávaní vo veci pred tunajším súdom dňa 18.12.2014 uzavreli rodičia maloletého dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku. S uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník a súd predmetnú rodičovskú dohodu podľa § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 Zákona o rodine schválil. Pokiaľ matka maloletého zobrala svoj návrh v časti o určenie výživného presahujúceho výšku výživného dojednaného rodičovskou dohodou späť a tiež pokiaľ otec zobral návrh v časti úpravy styku s maloletým W. presahujúcej dohodu rodičov o úprave styku späť, súd s poukazom na § 96 ods. 1 O. s. p. konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.