

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010367
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613010367.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2014 v Žiline, o sťažnosti MUDr. J. Q. proti uzneseniu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 1Nt/20/2013-53 zo dňa 22.9.2014

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1Nt/20/2013 z 22.9.2014.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. a § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. z h a b á v a MUDr. J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, pošta A., Česká republika, - štvordielnu muškársku udicu zn. Sage TCX5119-4B zelenej farby s korkovou rukoväťou a navijakom zn. VOSSELER D4 čiernej farby so zelenou šnúrou a silónovým návezcom,

lebo veci patria páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené.

odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd v Liptovskom Mikuláši podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložil MUDr. J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, pošta A., Česká republika, zhabanie veci, a to štvordielnu muškársku udicu zn. Sage TCX5119-4B zelenej farby s korkovou rukoväťou a navijakom zn. VOSSELER D4 čiernej farby so zelenou šnúrou a silónovým návezcom, Vo výroku toto rozhodnutie súd odôvodnil tým, že ide o páchatel'a, ktorého nemožno odsúdiť.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom obhajcu, v zákonnej lehote sťažnosť. Je presvedčený, že vec mu nemôže byť zhabaná, lebo jej hodnota zjavne nezodpovedá závažnosti prečinu. Doložil k tomu doklad o kúpe veci za 21.990,-Kč.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Zistil tak, že sťažnosť vo svojej podstate nie je dôvodná.

Za nesporné možno považovať, že dňa 8.9.2012 bolo J. Q. vznesené obvinenie pre trestný čin (prečin) pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. Podľa tohto uznesenia ako člen Slovenského rybárskeho zväzu v Ružomberku dňa 8.9.2012 večer pri obci Vlašky lovil ryby v čase ich individuálnej ochrany.

Po návrhu policajného orgánu na podanie obžaloby prokurátor trestné stíhanie podmiennečne zastavil a obvineného prepustil zo zadržania. Určil pritom skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Uznesením č.k. 1Pv 498/12/5505-14 zo dňa 3.10.2013 prokurátor vyslovil, že sa obvinený MUDr. J. Q. v skúšobnej dobe osvedčil. Následne navrhol okresnému súdu, aby vyslovil zhabanie veci - mužskej udice s navijakom, ktorá bola MUDr. Q. odňatá.

Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu.

Toto zákonné ustanovenie neobsahuje dôvody uvádzané súdom „páchatelovi, ktorého nemožno odsúdiť“. Tento dôvod bol len odpísaný z chybného návrhu prokurátora, no keďže je obsiahnutý v sťažnosťou napadnutom výroku (výrok ho obsahovať nemusel), bolo namieste, aby toto pochybenie krajský súd napravil.

Pokiaľ ide o námietku, že hodnota veci zjavne nezodpovedá závažnosti prečinu, ustanovenie § 83 ods. 1 Tr. zák. znie obligatórne. Ak sa však odkazuje na ustanovenie § 60 Tr. zák. o ukladaní trestu prepadnutia veci, ten v odseku 7 naznačuje, že trest prepadnutia veci sa neuloží, ak hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Súd preto skúmal hodnotu veci a posudzoval ju aj v kontexte pôvodne možného odsúdenia. Ak vec mala hodnotu 21.990,- Kč, potom v čase činu to bolo 894,-Eur, pri súčasnom kurze ešte asi o 100,-Eur menej.

Za trestný čin (prečin) pytlactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Peňažný trest môže súd uložiť páchatelovi od 160,-Eur do 331.930,-Eur. Pri nepotrestaní ani neuložení zhabania veci celé konanie by svoju preventívno-výchovnú úlohu nespĺnilo ani symbolicky.

Zvážiac všetky tieto skutočnosti a úvahy je krajský súd presvedčený, že rozhodnutie o zhabaní veci je dôvodné. Vzhľadom na zistené pochybenie však toto uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol podľa § 83 ods. 1 písm. b) Tr. zák. tak, že uložil MUDr. J. Q. zhabanie veci, lebo patrí páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.