

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322203961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Q.. V. W., v právnej veci navrhovateľky (osoby povinnej platiť výživné): P. C., N.. XX.X.XXXX, A. Q.S. XX, Ž., D.: Q.. J. Y., P., B. B. W. XX, Ž., proti osobe oprávnenej na výživné: Q. T., N.. X.X.XXXX, A. K.. N. XX, Ž., o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenému určenú rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa 25.02. 2021, počnúc dňom 25.10.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka oprávneného) v návrhu doručenom súdu dňa 25.10.2022 žiadala súd, aby zrušil vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi z dôvodu, že ukončil stredoškolské štúdium a nastúpil do zamestnania, presnejšie na pomaturitné štúdium na Strednú odbornú školu Policajného zboru Pezinok, kde je súčasne aj v služobnom pomere, tzn. poberá mzdu. Výška mzdy však navrhovateľke nie je známa, nakoľko jej syn o tom nič nepredložil, nevie sa s ním kontaktovať.

2. Oprávnený s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil. V písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 3.1.2023 uviedol, že stredoškolské štúdium ukončil ku dňu 31.8.2022 a od 1.9.2022 je v pracovnom pomere u zamestnávateľa Q. T., V. XX, Ž., J.: XXXXXXXX na dobu neurčitú, pričom túto skutočnosť oznámil jeho otec matke emailom dňa 17.10.2022 a výživné za daný mesiac je poslal obratom späť.

3. K písomnému vyjadreniu oprávnený priložil pracovnú zmluvu zo dňa 26.8.2022 uzavretú na dobu neurčitú, s dňom nástupu do práce 1.9.2022, výplatné pásky za mesiace 9-11/2022 s čistou mzdou v sume XXX,XX €, rozhodnutie ÚPSVaR Levice zo dňa 25.10.2022 o odňatí prídavku na dieťa od 1.9.2022 a doklad o prevodnom príkaze SLSP a.s. o vrátení sumy XX €. na účet navrhovateľky označenom ako „vrátenie výživného“.

4. Naposledy bola vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi upravená rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 9CoP/1/2021-343 zo dňa 25.02. 2021 vo výške XX € mesačne, ktorú bola povinná navrhovateľka uhrádzať na v tom čase ešte maloletého syna vždy do 15. dňa v mesiaci od 1.8.2020.

5. Súd pojednával v neprítomnosti oprávneného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a s pojednávaním v neprítomnosti súhlasil. Navrhovateľka vypovedala v súlade s podaným návrhom. Uviedla, že výživné platila pravidelne trvalým príkazom, naposledy 14.10.2022, pričom rovnako potvrdila, že syn jej posledné výživné dňa 17.11.2022 vrátil.

6. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

8. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k zmene pomerov došlo na strane oprávneného, ktorý riadne ukončil štúdium na strednej škole, dňom 1.9.2022 je riadne zamestnaný, a teda je schopný sám sa živiť. Súd si tiež osvojil zhodné tvrdenia účastníkov a podanému návrhu vyhovel, pričom výživné zrušil počnú dňom podania návrhu.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.