

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8213200262.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: L. C., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/XX, R., o zaplatenie 249,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.1.2014 č. k. 4C/148/2013-57, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že n e p r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, náhradu trov konania.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 4C/148/2013-57 rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,78 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefovi Kempovi, advokátovi so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, č. 2873971956/0200, VS: 414813, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa návrhom z 22.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 249,39 eur s príslušenstvom. Uznesením zo 16.10.2013 č. k. 4C/148/2013-53 súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu žalobcom. Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd vo veci konštatoval, že podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V spotrebiteľskej veci má právo ako vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa vystupovať aj právnická osoba, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľa, ak je tu právny záujem na jeho výsledku. Postavenie vedľajšieho účastníka je upravené v § 93 ods. 2 O. s. p. a nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Ak späťvzatím návrhu žalobca zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, potom je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý je zastúpený advokátom, trovy právneho zastúpenia podľa § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Preto súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu za 2 úkony právnej pomoci v celkovej výške 58,78 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravy náhrady trov konania. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Samotná účasť vedľajšieho účastníka v konaní je v rozpore s dobrými mravmi, keď sa zneužíva ust. § 93 ods. 2, 3 O. s. p. a evidentne je motivované dosiahnutím prospechu z náhrady trov konania. Paušálny vstup vedľajších účastníkov do všetkých konaní bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti, a to bránenie záujmov a práv spotrebiteľa. O tom je aj

rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci č.k. 5Co/142/2013 - 90. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Navrhovateľ dňa 14.1.2013 podal žalobu na zaplatenie 249,39 eur z titulu uzavretej úverovej zmluvy právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer a Finance Holding a. s.. Tá pohľadávku získala postúpením pohľadávky zmluvou zo dňa 9.11.2007. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený Okresným súdom Bardejov pre nemožnosť doručenia odporcovi. Preto súd vo veci ustanovil odporcovi opatrovníka. Dňa 7.5.2013 bolo doručené oznámenie Občianskeho združenia Slovenských spotrebiteľov a. s., zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súčasne si dovoľuje požiadať Okresný súd Bardejov o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, prípadne vyjadreniami účastníkov. Opatrovník odporcu - zamestnanec Krajského súdu v Prešove C. V. vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Záznam je urobený 26.8.2013. Dňa 19.9.2013 došlo oznámenie JUDr. Kempa Okresnému súdu Bardejov, že nárok žalobcu je premlčaný uplynutím 3-ročnej premlčacej doby. Žiada súd prihliadnuť na túto námietku, návrh zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na trovách právneho zastúpenia JUDr. Kempom v celkovej čiastke 58,78 eur. Opatrovník C. V. podľa záznamu z 26.9.2013 sa pripája k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Na základe zaslaného vyjadrenia opatrovníka o premlčaní nároku žalobca zobral podaním z 11.10.2013 svoj návrh späť celkom. Okresný súd mohol postupom podľa § 96 ods.1 O. s. p. konanie zastaviť, o čom bolo rozhodnuté uznesením zo 16.10.2013 č. k. 4C/148/2013-53. Ďalším uznesením okresný súd rozhodoval o náhrade trov vedľajšieho účastníka, a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov podľa § 146 ods. 2 O. s. p., pretože žalobca zavinil s prevzatím žaloby, že sa konanie zastavilo. Došlo k pochybeniu okresného súdu, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania. Je potrebné poukázať na to, že podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práv a proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Zákon tu dáva dôraz na účelné bránenie práv účastníka, pričom je nesporné, že opatrovník odporcu podľa záznamu z 26.8.2013 vzniesol námietku premlčania nároku. Táto námietka premlčania bola doručovaná aj žalobcovi. Ak vedľajší účastník takisto vzniesol námietku premlčania, ale 16.9.2013, rozhodujúce je, kto námietku premlčania vzniesol ako prvý. Tým bol opatrovník žalovaného C. V.. Ak žalobca zobral svoj návrh späť celkom, je potrebné prihliadať k tomu, kto v konaní ako prvý vzniesol námietku premlčania a tým bol opatrovník. Preto ďalšia námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom nie je už účelne urobený právny úkon, za ktorý by podľa § 142 ods. 2 O. s. p. patrila vedľajšiemu účastníkovi aj náhrada trov konania na trovách právneho zastúpenia. Navyiac okresný súd, pokiaľ konanie zastavil, v odôvodnení uznesenia uvádza, že opatrovník vzniesol námietku premlčania a až po ňom túto istú námietku vzniesol právny zástupca vedľajšieho účastníka. Z hľadiska posúdenia trov konania až dodatočná námietka zo strany vedľajšieho účastníka na premlčanie nároku je námietkou nadbytočnou a za takýto úkon vedľajšiemu účastníkovi nie je možné priznať náhradu trov konania. Preto krajský súd mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nepriznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešný odvolateľ - žalobca si náhradu trov odvolacie konanie nežiadal, preto úspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.