

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202072  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813202072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi E. K., nar. XX.X.XXXX, G. č. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 874 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca, č.k. 4C/134/2013-65 zo dňa 11. marca 2014 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Revúca, č.k. 4C/134/2013-65 zo dňa 11. marca 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 874,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.020,-Eur od 2.8.2009 do 21.4.2010, čo predstavuje sumu 670,65 Eur, zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 964,-Eur od 22.4.2010 do 20.6.2010, čo predstavuje sumu 144,60 Eur, zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 914,-Eur od 21.6.2010 do 25.10.2010, čo predstavuje sumu 290,20 Eur, zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 874,-Eur od 26.10.2010 až do zaplatenia, 6 % ročným úrokom zo sumy 1.020,-Eur od 8.12.2009 do 21.4.2010, čo predstavuje sumu 22,70 Eur, 6 % úrokom zo sumy 964,-Eur od 22.4.2010 do 20.6.2010, čo predstavuje sumu 9,53 Eur, 6 % ročným úrokom zo sumy 914,-Eur od 21.6. 2010 do 25.10.2010, čo predstavuje sumu 19,13 Eur, 6 % ročným úrokom zo sumy 874,-Eur od 26.10.2010 až do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 3,40 %, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 194,22 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 52,-Eur a z troch právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie ( v Českej republike ) cestou vyplnenia vzorového tlačiva „A“ v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) č. 861/2007 z 11.júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, si uplatnil návrhom titulom zmenky voči odporcovi odporcovi pohľadávku vo výške istiny 874,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo súm uvedených v návrhu, 6 % ročný úrok zo súm uvedených v návrhu, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 1/3 1% zmenkovej sumy, teda 3,40 Eur. Súd uviedol, že príslušnosť Okresného súdu Revúca na prejednanie a rozhodnutie veci, ako cezhraničného sporu navrhovateľ ako právnická osoba so sídlom v Českej republike v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) č. 861/2007 z 11.

júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v spojení s Nariadením Rady ( ES ) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach odovodnil od bydliska odporcu na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 24.2.2009 na zmenkovú sumu 1.020,-Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 2.8.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ zaplatil len sumu 146,-Eur, pričom touto sumou uhradil zmenkovú sumu a na úroky uhradil 0,-Eur. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, preto indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ k návrhu pripojil prvopis zmenky a výpis z obchodného registra navrhovateľa. Súd v súlade s článkom 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) č. 861/2007 z 11.júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, prostredníctvom vzorového tlačiva B žiadosťou o doplnenie, alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho návrhu zo dňa 18.3.2013. V odpovedi na predmetnú žiadosť súdu zo dňa 9.12.2013, doručenej súdu dňa 11.12.2013 navrhovateľ uviedol, že súdu poskytol dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky, ktorej originál predložil súdu. Zmenkové informácie navrhovateľ presne preniesol do návrhu na uplatnenie pohľadávky, a preto mal za to, že jeho strany neostáva čo doplniť alebo opraviť. Poukázal na skutočnosť, že v konaní uplatňuje majetkové práva zo zmenky, a nie z pohľadávky. Dňa 30.12.2013 bolo v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( EA ) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, odporcovi za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky navrhovateľa doručené tlačivo C na odpoveď, spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami, vrátane fotokópie zmenky. Odporca dňa 23.1.2014, teda v lehote určenej článkom 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, doručil súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď, v zmysle ktorého odporca neakceptuje pohľadávku uplatnenú v predmetnom konaní navrhovateľom, nakoľko má za to, že uplatnené právo zo zmenky je už premlčané, keďže zmenka mala byť na platenie predložená do 4 rokov od 2.8.2009, t.j. do 2.8.2013. Zároveň uviedol, že si voči uplatnenej pohľadávke neuplatňuje žiadnu protipohľadávku a súdu ďalej oznámil, že nežiada, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie, ani nežiadal náhradu trov konania. Súd zaslal vyjadrenie odporcu navrhovateľovi, ktorý naň nijakým spôsobom nereagoval.

Súd konštatoval, že tlačivo A, ktorým si navrhovateľ uplatnil svoju pohľadávku bolo vyplnené v súlade s Nariadením, a preto súd postupoval v konaní v zmysle Nariadenia ako v európskom konaní vo veci s nízkou hodnotou sporu. Súd považoval za potrebné vo veci nariadiť pojednávanie, ktoré nariadil na deň 11.3.2014, na ktorom súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a to podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. Zo spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ si uplatnil pohľadávku titulom zmenky voči odporcovi, ktorý dňa 24.2.2009 vystavil v V., vlastnú zmenku, obsahom ktorej je záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o., sumu 1.020,-Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 2.8.2009. Predmetná zmenka bola odporcom vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, pričom za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOST' s.r.o. indosovala zmenku na rad navrhovateľa. Odporca na zmenku uhradil len časť zmenkovej sumy vo výške 146,-Eur, preto si navrhovateľ uplatnil voči nemu nielen zaplatenie zmenkovej sumy a zmenkového úroku, na zaplatenie ktorého sa odporca ako vystaviteľ zmenky zaviazal, ale aj zákonný úrok vo výške 6 % ročne a zmenkovú odmenu.

Prvostupňový súd preskúmal zmenku a zistil, že zmenka je podpísaná odporcom, okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá, obsahuje údaj o mene i zročnosti zmenky, vyjadrením záväzkom odporcu ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je

v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšku úrokovej miery je na predmetnej zmenke zároveň uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Zároveň konštatoval, že predmetná zmenka je opatrená doložkou „bez protestu“ a doložkou „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Podpis odporcu, ako vystaviteľa zmenky je umiestnený tak, že je zjavné, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že navrhovateľ nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že odporca sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stal priamym dlžníkom zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil.

K námietke premlčania vznesenej odporcom v jeho vyjadrení k návrhu na uplatnenie pohľadávky súd uviedol, že túto, vzhľadom na okolnosti daného prípadu, považuje za irelevantnú, pričom poukázal na skutočnosť, že odporca ako vystaviteľ zmenky, na základe ktorej si navrhovateľ voči nemu v danom konaní uplatňuje predmetnú pohľadávku doložkou „ bez protestu“ v zmysle ustanovenia článku I., § 46 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, oslobodil navrhovateľa ako súčasného majiteľa zmenky od povinnosti verejnou listinou

( protestom pre neplatenie ) zistiť odopretie platenia, a teda podľa citovaného ustanovenia článku I., § 46 ods. 2, druhej vety Zákona zmenkového a šekového bolo povinnosťou odporcu preukázať, že lehota 4 rokov na predloženie zmenky na platenie nebola navrhovateľom

( majiteľom zmenky ) dodržaná. Keďže však odporca na podporu svojho tvrdenia neoznačil, ani súdu nepredložil žiaden dôkaz, predmetné dôkazné bremeno v danej veci neunesol. Zároveň súd poukázal na to, že skutočnosť, že odporca titulom zmenky uskutočnil v prospech navrhovateľa čiastočné úhrady vo výške 146,-Eur, nasvedčuje tomu, že predmetná zmenka mu na platenie predložená bola. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v danej veci je podstatné, že navrhovateľ svoj uplatnený nárok opiera o predloženú zmenku, o pravosti niet pochybnosti. Zároveň poukázal na súdne rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, z ktorých vyplýva záver o platnosti zmenky. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 194,22 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 52,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur.

V zákonnej lehote odporca podal odvolanie voči napadnutému rozsudku, v ktorom uviedol, že bol dlhodobo PN a to z dôvodu F. a nevedel splácať dlh voči POHOTOVOSTĚ, s.r.p. Bratislava. Taktiež poukázal na to, že navrhovateľ disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k disozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny. Tiež namietal, že súd neakceptoval jeho osobnú maximálnu snahu o komunikáciu a vyriešenie zameškaných splátok formou splátkového kalendára, nakoľko nemal vedomosť o tom, že uvedenú pohľadávku odkúpila spoločnosť navrhovateľa. Odporca k odvolaniu priložil prepúšťaciu správu z Nemocnice s poliklinikou R. L. K. zo dňa 31.1.2009.

Nakoľko odvolanie odporcu nespĺňalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., a preto súd uznesením 41Cob 215/2014-95 zo dňa 22.10.2014 v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval odporcu na doplnenie a opravu vád odvolania zo dňa 25.3.2013 s tým, že uvedie, čoho sa odvolaním domáha. Odporca vady odvolania podaním zo dňa 7.11.2014 odstránil a uviedol, že žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok v plnom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ podal vyjadrenie k odvolaniu odporcu doručené súdu dňa 17.4.2014, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a aby bol odporca zaviazaný na náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie vo výške 51,45 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Vo vyjadrení uviedol, že zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Navrhovateľ predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou keďže táto spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Zb. Dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva.

Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Tiež poukázal na to, že zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy a nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Poukázal na ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený znášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky. Navrhovateľ vo vyjadrení namietol, že nebol v danom prípade daný dôvod na prejednanie veci na ústnom pojednávaní, ku ktorému súd pristúpil len v tom prípade, kedy nie je možné vec bez prejednávania rozhodnúť alebo v prípade, keď o ústne pojednávanie požiada niektorí z účastníkov konania. Nesúhlasil s právnym názorom okresného súdu o tom, že k prejednaniu veci pristúpil preto, že sa mu javil návrh zjavne neopodstatnený, pretože neopodstatnenosť návrhu, rovnako ako jeho neprípustnosť je možné posudzovať výlučne z procesného hľadiska a nie z hmotnoprávneho.

Navrhovateľ taktiež uviedol, že za daného stavu, keď dlžník, aj keď v pozícii spotrebiteľa nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a keď nepodal žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo - právneho vzťahu, ku ktorému sa zmenka viazala, a teda voči remitentovi, ako skoršiemu majiteľovi zmenky, nie je možné takýto výklad okresného súdu akceptovať. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať. Taktiež uviedol, že ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov, čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Podľa zákona zmenkového a šekového bol preto súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ, ako zahraničná právnická osoba podal na predtlačenom formulári A podľa bodu 4.4.2. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.7.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotu sporu (ďalej „Nariadenie“) na súd návrh na zaplatenie zmenky, ku ktorému priložil jej originál. Odporca podal podľa článku 5.ods. 2 a 3 citovaného Nariadenia na tlačive C k návrhu vyjadrenie, v ktorom namietol premlčanie uplatneného nároku. Navrhovateľ, ale ani odporca nežiadali nariadiť vo veci pojednávanie. Napriek tomu považoval okresný súd za potrebné nariadiť ústne pojednávanie, ktoré nariadil na deň 11. marca 2014, na ktoré sa dostavil len odporca, a preto okresný súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Zmenka bola vystavená v V. odporcom, ako vystaviteľom, ktorú podpísal a v ktorej sa zaviazal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 897 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl.č. 23636/B zmenkovú sumu 1.020,-Eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, ktorú do nej doplní prvotný majiteľ. Splatnosť bola dohodnutá údajom „Bez protestu“ a údajom „Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“.

Z dokazovania vykonaného okresným súdom vyplynulo, že spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. indosovala zmenku na navrhovateľa, pričom súd skúmal formálne náležitosti zmenky a dospel k záveru, že navrhovateľom predložená zmenka je platná. Zároveň skúmal vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu a dospel k záveru, že dohodnutá doložka na zmenke „Bez protestu“ prenáša dôkazné bremeno nepredloženia zmenky na platenie do 4 rokov od vystavenia na odporcu, čo však odporca žiadnym spôsobom nepreukázal a ani nenavrhol dôkazy potvrdzujúce svoje tvrdenia. Keďže odporca neunesol dôkazné bremeno súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva „C“, na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva „C“ na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods.6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
- b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo
- c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I, § 13 ods. 1 cit. zák., indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený ( prívesok ). Musí ho podpísať indosant ( kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa článku I, § 16 ods. 1, prvej vety cit. zák., o tom, kto má zmenku v rukách platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I, § 44 ods. 1 cit. zák., odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou ( protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa článku I, § 46 ods. 1 cit. zák., vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou „ bez trov“, „ bez protestu“ alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa článku I, § 46 ods. 2 cit. zák., doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoláva.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I, § 70 ods. 1 a 2 cit. zák., zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa zročnosti zmenky. Nároky majiteľa proti indosantom a proti vystaviteľovi sa premlčujú v jednom roku od dáta protestu včas urobeného alebo pri doložke "bez trov" v jednom roku odo dňa zročnosti zmenky.

Podľa § 495 OZ platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil.

Prvostupňový súd správne zistil, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok z indosovanej zmenky, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenkou, do ktorej boli údaje o výške zmenkovej sumy a o začiatku úročenia dohodnutou zmenkovou úrokovou sadzbou doplnené prvým majiteľom zmenky. Zmenka bola následne indosovaná na súčasného majiteľa zmenky, ktorý je navrhovateľom v konaní. Platnosť zmenky ako takej odporca v konaní nenamietol a prvostupňový súd správne zistil, že zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle čl. I § 75 Zákona zmenkového a šekového. Prvostupňový súd tiež správne charakterizoval zmenku ako záväzok dlžníka, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Preto pokiaľ dlžník sám vystavil zmenku, v ktorej pri vystavení uviedol výšku dohodnutého zmenkového úroku 0,25% denne, týmto právnym úkonom sa zaviazal pre prípad nesplnenia svojej povinnosti splatiť zmenkovú istinu pri predložení majiteľovi zmenky aj výšku zmenkových úrokov 0,25% denne. Túto výšku nedopisoval do zmenky prvý majiteľ zmenky, ani iný majiteľ zmenky, dohodnutá výška zmenkového úroku ako sankcie pre prípad nezaplatenia zmenkovej sumy bola súčasťou vystavenej zmenky a teda vystaviteľ svojím podpisom na zmenke túto povinnosť na seba dobrovoľne prevzal.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je abstraktným právnym úkonom oddeleným od dôvodov (kauzy), pre ktoré je vystavená, prvostupňový súd správne nevykonával dokazovanie smerom k obsahu úverovej zmluvy uzavretej medzi odporcom a prvým majiteľom zmenky. Predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto nie je dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje prijateľné podmienky.

Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Prvostupňový súd sa správne vysporiadal s námietkami odporcu v priebehu prvostupňového konania. Odvolací súd poukazuje na to, že odporca mohol vzniesť kauzálne námietky aj voči súčasnému majiteľovi zmenky, avšak za podmienok splnenia skutočností upravených v čl. I, § 17 Zákona zmenkového a šekového. V zmysle tohto ustanovenia odporca môže robiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na vzťahoch odporcu k pôvodnému majiteľovi zmenky iba za predpokladu, ak súčasný majiteľ (navrhovateľ) pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu odporcu ako dlžníka zo zmenky. Takúto námietku však ani v priebehu prvostupňového ani odvolacieho konania odporca nevzniesol a zároveň nepreukazoval. Z tohto dôvodu na vznesené kauzálne námietky nie je možné v konaní prihliadnuť.

Odporca v priebehu konania vzniesol námietku premlčania k uplatnenému nároku, avšak odvolací súd sa stotožňuje s právnou argumentáciou prvostupňového súdu, že z dôvodu, že ide o zmenku „bez protestu“ prechádza povinnosť preukázania, že nebola zmenka predložená na platenie na odporcu, ktorý však v priebehu konania v tomto smere neunesol dôkazné bremeno.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní správne postupoval v zmysle Nariadenia, podľa ktorého súd rozhoduje o pohľadávke na základe návrhu doručeného na tlačive A a na základe vyjadrenia odporcu doručeného na tlačive C. Odporca doručil do 30 dní tlačivo C, v ktorom uviedol, že vznáša námietku premlčania, keďže zmenka mala byť na platenie predložená do 4 rokov od 2.8.2009, t.j. do 2.8.2013. Zároveň uviedol, že nežiada, aby sa vo veci nariadilo pojednávanie, ani nežiadal náhradu trov konania. Odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd sa s vznesenou námietkou premlčania riadne vysporiadal a odvolací súd sa s právnym názorom prvostupňového súdu stotožňuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol

v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,49 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6Mcdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6Mcdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné