

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/1028/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113227233  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113227233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom W. X, X., proti odporkyni: T. J., nar. X.XX.XXXX, bytom J. P., Z., v konaní o zaplatenie 500,99 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/55/2014-41 zo dňa 18. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

V časti odvolaním nenapadnutej ostáva rozsudok nedotknutý.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 500,99 eur, úrok z omeškania vo výške 9.00 % p.a. zo sumy 213,18 eur od 28.09.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9.00 % p.a. zo sumy 201,44 eur od 28.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9.00 % p.a. zo sumy 86,37 eur od 28.08.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Takisto jej uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 51,20 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Mal preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie odplaty za vyúčtované služby vo výške 500,99 eur. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný navrhovateľ. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 30,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci, a to podanie návrhu na súd vo výške úkonu podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. vo výške 34,86 eur + paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2007 Z.z. vo výške 7,81 eur spolu s náhradou DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu 51,20 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon príprava a prevzatie veci, pretože podľa predloženej plnej moci, ako aj obsahu návrhu, navrhovateľ nadobudol za účelom vymáhania súbor pohľadávok, ktoré jednotlivito nepreberal a neoboznamoval, tieto spracovával až pri vytvorení formulárového podania, preto takýto formálny úkon súd nepovažoval za úkon účelne vynaložený na ochranu práva.

Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ poukazujúc na skutočnosť, že súd prvého stupňa, napriek tomu, že správne zistil skutkový stav, vo svojom rozhodnutí v časti rozhodovania o trovách konania rozhodol nesprávne. Nepriznať uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia považoval za nespravodlivé. Právny zástupca riadne prevzal právne zastúpenie, riadne sa so spisom oboznámil a vo veci uplatnil nárok. Úkony poskytnuté právnym zástupcom boli potrebné pre účelné a riadne uplatňovanie nároku. Žiadal súd, aby odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel.

K podanému odvolaniu sa odporkyňa nevyjadрила.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny. V nenapadnutej časti ostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa nedotknuté.

Odvolací súd prioritne poukazuje na to, že bol viazaný rozsahom i dôvodmi podaného odvolania. Viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania skúmal, či vecné i právne posúdenie súdu prvého stupňa má oporu v zistenom skutkovom stave a v aplikovaných ustanoveniach hmotného práva.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že okresný súd v prejednávanej veci zistil riadne skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o skutočnosť, že navrhovateľovi nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - príprava a prevzatie veci, nakoľko išlo iba o formálny úkon a súd ho nepovažoval za úkon účelne vynaložený na ochranu práva. Úkon právneho zástupcu v danom prípade neobsahuje špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostáva vo forme čisto administratívnej záležitosti.

Účastníkovi takýmto spôsobom nie je odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia, alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. Účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonaným dôkazom, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (účelne vynaložené). V danom prípade už z doloženého splnomocnenia na zastupovanie zo dňa 3. 1. 2013 vyplýva, že nebolo udelené len na konkrétne prejednávajúcu vec (proti odporcovi), ale na „všetky právne veci súvisiace s uplatnením a vymáhaním pohľadávok splnomocniteľa“. Advokát tak individuálne nepreberal s navrhovateľom každú konkrétnu vec, a preto uplatňovaný úkon (príprava a prevzatie veci) považuje aj odvolací súd za neúčelný.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nakoľko odvolateľ - navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa, hoci úspešná bola, si trovy neuplatnila, súd jej ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.