

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010504
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 18.12.2014 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ P. s ú v i n n í

obžalovaný P.v skutku 2 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,
v skutku 4 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

obžalovaný JC.v skutku 1 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,
v skutku 3 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom
súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1
Tr. zák.,

obžalovaný C.v skutku 2 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

obžalovaný ml. O.z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,
v skutku 4 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

obžalovaný T.z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,
v skutku 3 rozsudku
z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom
súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1
Tr. zák.,

obžalovaný ml. X.z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods.
3 písm. b/Tr. zák.,

p r e t o ť e

obžalovaní Y.

1/ dňa 18.12.2013 v čase okolo 23.30 h, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajne
rýchleho občerstvenia zv. K.noch, okres Michalovce tak, že ml. Y.ohou rozbil sklenenú výplň vchodových

dverí, cez takto vytvorený otvor vošiel s ml. O. do vnútorných priestorov, kde päťami rozbili sklenenú výplň chladničky, ako aj výdajného okienka, hodením o zem poškodili registračnú pokladňu a odcudzili odtiaľ 1 ks mrazených kuracích nugetiek, 5 ks čokolády Milka, 10 ks balenia žuvačky Wriglies, 5 ks chipsov, 4 ks plátkového syra, 4 fľaše 0,5 l Pepsi-Cola, 3 fľaše 1 l Pepsi-Cola, 4 fľaše 0,5 l Mirinda, 10 ks rožkov, 6 ks žemlí, pričom Jozef Horváth dával po celý ten čas pozor, aby ich niekto pri tom neprichytil, čím pre Alžbetu Vasilovú, nar. 25.11.1952, trvale bytom Veľké Kapušany, sídl. Centrum II. 1670/1, spôsobili odcudzením vecí škodu 43,98 €, škodu na majetku a zariadení 10,-€, pre Mestský úrad Veľké Kapušany škodu na majetku a zariadení 60,-€ a pre spoločnosť Pepsi-Cola SR, s.r.o. Malacky, ul. Nádražná 534, škodu na majetku a zariadení 197,50 €,

obžalovaní ŠO.

2/ dňa 10.3.2014 v čase okolo 23.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k jednej z maštali / ošipareň/ na hospodárskom dvore RD Veľké Kapušany - ul. Čepeľ, okres Michalovce, o stenu ktorej si opreli drevené dvere, po ktorých vyšli k okienku neosadeného otvoru ventilátora, rukami z neho vytrhli železné roksory, cez takto vytvorený otvor vošli P.o vnútorných priestorov, kde z kotercov odcudzili a železnou tyčkou usmrtili 4 ks ošipané o celkovej hmotnosti 270 kg, ktoré cez okienko podávali vonku strážiacemu ml. čím pre RD Veľké Kapušany - ul. Čepeľ spôsobili odcudzením ošipaných škodu vo výške 459,-€, bez škoda na majetku a zariadení, pričom obvinený ml. sa takého konania dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným dňa 8.3.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 8.3.2015,

obžalovaní Y.

3/dňa 10.4.2014 v čase okolo 21.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli zo zadnej časti záhrady k rodinnému J. na predných zatváracích dverkách a pri odcudzení ňou poškodili okenný drevený rám v jeho spodnej časti, čím pre H.pôsobili odcudzením vecí škodu 120,-€ a škodu na majetku a zariadení 38,-€,

obžalovaní Štefan Benyák a ml. Tomáš Bodor

4/ dňa 10.4.2014 v čase okolo 22.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie miestnych potravín v obci Čičarovce, okres Michalovce, podišli k ich zadným dverám, kde železnou tyčkou vypáčili 2 ks visiace zámky zn. FAB na ochranných bezpečnostných mrežiach, telom vytlačili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli do ich vnútorných priestorov, kde opätovne telom vytlačili dvere skladu piva v oblasti zámku a následne odtiaľ odcudzili rôzne alkoholické nápoje, cigarety, mäsové výrobky, čím pre N.ušany, okres Michalovce spôsobili odcudzením vecí škodu 192,17 € a škodu na majetku a zariadení 38,-€, pričom obvinený ml. O. sa takého konania dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014, právoplatným dňa 8.3.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 8.3.2015,

t e d a

obžalovaný P.v skutku 2 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v skutku 4 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný JC.v skutku 1 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v skutku 3 rozsudku

-spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný C.v skutku 2 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. O.r

v skutku 1 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v skutku 4 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný ml. Y.v skutku 1 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v skutku 3 rozsudku

- spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného,

obžalovaný ml. X.v skutku 2 rozsudku

spoločným konaní si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný P. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 psím. I/Tr. zák., § 37 písm. h, m/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 12.3.2014, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 psím. j,I/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Obžalovaný C. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného ml. Tomáša Bodora upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k skoršiemu trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014 v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, nakoľko takýto trest uložený skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný ml. O. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 psím. I/Tr. zák., § 37 písm. h, m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný ml. Y. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j,l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. za použitia § 111 Tr. zák., k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Obžalovaný ml. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným Y. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- AI.,98 €,

- Mestskému úradu Veľké Kapušany vo výške 60,-€,

- Pepsi Cola SR, s.r.o. Malacky vo výške 197,50 €.

. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Roľníckemu družstvu Veľké Kapušany vo výške 459,-€.

Obžalovaným ŠO. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému IB. vo výške 230,17 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.9.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na P. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., Y. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., C. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., ml. TC. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák., ml. Y. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a ml. Barnabáša Tótha pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V rámci hlavného pojednávania, ktoré súd po splnení všetkých zákonných podmienok vykonal v neprítomnosti obžalovaného Oskára Bodora ako proti ušlému, obžalovaní Štefan Benyák, Jozef Horváth, ml. Tomáš Bodor, ml. Július Bodor a ml. Barnabáš Tóth, vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/Tr. zák. o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste a uplatnených nárokoch poškodených.

V rámci vykonaného hlavného pojednávania súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému Oskárovi Bodorovi, kde vypočul obžalovaných ml. Barnabáša Tótha a Štefana Benyáka, ktorí na hlavnom pojednávaní využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať. Z tohto dôvodu súd prečítal na návrh prokurátora zápisnicu o výsluchu obžalovaných z prípravného konania, v rámci ktorých v podstate obaja zhodne uviedli, že niekedy v marci 2014 spoločne s Oskárom Bodorom sa všetci traja dohodli, že ukradnú z družstva vo Veľkých Kapušanoch ošípané, pričom k tomuto došli na aute, kde o stenu maštale opreli dvere, cez ktoré sa dostali k vetraciemu okienku, z ktorého Štefan Benyák spoločne s ml. Barnabášom Tóthom vytrhli železné tyčky a vošli dovnútra. Ml. Barnabáš Tóth nakoniec sa vrátil von strážiť a po nejakej chvíli Oskár Bodor so Štefanom Benyákom začali cez uvedené okienko podávať ošípané celkovo 4 kusy, ktoré podnášali neskôr do auta a odišli s nimi domov. Rovnako súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecké posudky Kriminalistického a

expertízneho ústavu PZ Košice, z ktorých súd zistil, že na zaistenej vecnej stope - prázdnej plastovej fľaši neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, pričom DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného na tejto stope bolo zistené, že uvedený biologický materiál je zmiešanou biologickou stopou pochádzajúcou najmenej od dvoch osôb, z ktorých je aspoň jedna mužského pohlavia. Porovnaním bolo zistené, že porovnávací materiál označený ako Štefan Benyák spadol svojim DNA profilom do DNA profilu uvedenej zmiešanej stopy a teda nie je ho možné vylúčiť ako prispievateľa do uvedenej zmiešanej stopy.

V rámci vykonávaných dôkazov súd prečítal taktiež listinné dôkazy a to zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, hlásenie o použití služobného psa, vyčíslenie škody, zápisnice o vrátení vecí a pripojený rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014, z ktorých súd zistil, kde sa odohral skutok, ktorého sa dopustili obžalovaní Štefan Benyák, Oskár Bodor a ml. Barnabáš Tóth. Z hlásenia o použití služobného psa súd zistil, že služobný pes Áres bol navedený na pachovú stopu pri hospodárskej budove na farme Veľké Kapušany, kde stopu zachytil, sledoval k oploteniu, po prejdení oplotením pokračoval po poľnej ceste, kde boli viditeľné stopy krvi. Následne prešiel k protihľahlej poľnej ceste, kde stopu ukončil. Zo zápisníc o vrátení vecí súd zistil, že poškodeným Alene Tóthovej bola vrátená zaistená automatická práčka zn. Beko a zákonnému zástupcovi obvineného ml. Tomáša Bodora - Kristíne Balogovej boli vrátené 2 ks staré, jazdené bicykle. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014 súd zistil, že ml. Barnabáš Tóth a ml. Tomáš Bodor boli uvedeným rozsudkom uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 9.10.2013, začo boli odsúdení k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rovnako súd oboznámil charakteristiky obžalovaných, ako aj odpisy z registra trestov, z ktorých zistil, že:

- obžalovaný Štefan Benyák je z miesta bydliska hodnotený negatívne, kde zo strany občanov zo strany obce je na tohto množstvo sťažností na jeho nezákonné konanie, ktoré vedie k rôznej priestupkovej činnosti a krádežiam. Z ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu Košice je zrejmé, že tento dodržiava podmienky výkonu trestu, interné nariadenia a predpisy plní. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný naposledy Okresným súdom Michalovce dňa 12.3.2014 vo veci 3T/36/2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. a iné, začo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- obžalovaný Y. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, pričom jeho správanie doposiaľ nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, kde v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil, teda na tohto sa hľadá akoby súdne trestaný nebol,
- obžalovaný C.e z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 18-krát súdne trestaný naposledy Okresným súdom Michalovce dňa 3.11.2011 vo veci 4T/180/2011, kde bol odsúdený pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom uložený trest bol súhrnný a skôr uložený trest v rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/92/2011 zo dňa 22.9.2011 bol zrušený,
- obžalovaný ml. O.e z miesta bydliska hodnotený negatívne s tým, že sa dopúšťa rôznych priestupkov a krádeží. Zo strany Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským vo Veľkých Kapušanoch je obžalovaný hodnotený v celku kladne, kde oproti minulému školskému roku došlo k zlepšeniu školskej dochádzky, ako aj v jeho správaní, napriek tomu mal v marci 46 neospravedlnených hodín. Zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny je obžalovaný evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2009 z dôvodu páchania trestnej činnosti súrodencov. Obžalovaný matku nerešpektuje, pričom z toho dôvodu matka spoločne s ním navštívila psychologičku, avšak správanie u obžalovaného sa aj napriek tomu nezmenilo. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestný rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 dňa 20.2.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., začo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 8.3.2015,
- obžalovaný ml. JE. je z miesta bydliska hodnotený negatívne s tým, že sa dopúšťa rôznych priestupkových konaní. Zo strany Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským vo Veľkých Kapušanoch je zrejmé, že tento navštevuje 6. ročník základnej školy a u tohto došlo k zlepšeniu školskej dochádzky. V mesiaci marec mal 48 neospravedlnených hodín, pričom s jeho správaním v škole nie sú väčšie problémy. Zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že obžalovaný je evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2006 z dôvodu záškoláctva. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

- obžalovaný ml. X. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že tento je evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 24.4.2012 z dôvodu žiadosti o vypracovanie charakteristiky na obžalovaného. Obžalovaný podľa miestneho zistenia pomáha v spoločnej domácnosti a je veľmi čistotný. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.2.2014, sp. zn. 1T/12/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., začo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 8.3.2015.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy po ich vyhodnotení, jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní:

- P. svojim konaním v skutku pod bodom 2 a 4 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- Y. v skutku pod bodom 1 rozsudku svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v skutku pod bodom 3 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- C. skutku pod bodom 2 rozsudku svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- ml. O. v skutku pod bodom 1 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v skutku pod bodom 4 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- ml. Y. skutku pod bodom 1 rozsudku svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v skutku pod bodom 3 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- ml. X.h v skutku pod bodom 2 rozsudku svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák., tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1,4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného P. uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/36/2014 zo dňa 12.3.2014, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil

pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenia. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch odsúdený pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zjavne postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, keďže skôr uložené miernejšie tresty odňatia slobody sa u obžalovaného minuli svojmu účelu.

- u obžalovaného Y. uložením úhrnného trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doterajší bezúhonný život, ako aj jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil spáchanie viacerých trestných činov. Uložený výchovný trest u obžalovaného podľa názoru súdu postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby sa v budúcnosti obdobného konania nedopúšťal.

- u obžalovaného C. ložením trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde na strane obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch odsúdený pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest vzhľadom na osobu obžalovaného a najmä na jeho doterajší život, kde obžalovaný sa sústavne dopúšťa prevažne majetkovej trestnej činnosti, je takto uložený trest primeraný a dostatočný, aby zabránil obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

- u obžalovaného ml. O. til jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenie.

Keďže obžalovaný v čase rozhodnutia súdu nedovršil osemnásť rok svojho veku, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Takto uložený trest podľa názoru súdu je plne primeraný s poukazom na doterajší život obžalovaného a najmä s prihliadnutím k tomu, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a teda skôr uložený výchovný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom sa u tohto minul svojmu účelu.

Zároveň súd u obžalovaného ml. TC. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k skoršiemu trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 20.2.2014 v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, nakoľko takýto trest uložený skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

- u obžalovaného ml. Y. uložením úhrnného trestu povinnej práce vo výmere 80 hodín. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a jeho doterajší bezúhonný život a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov. Uložený výchovný trest u obžalovaného podľa názoru súdu postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby sa v budúcnosti obdobného konania nedopúšťal.

- u obžalovaného ml. X. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie.

Keďže obžalovaný v čase rozhodnutia súdu nedovršil osemnásť rok svojho veku, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Takto uložený trest podľa názoru súdu aj u obžalovaného ml. X. postačí na jeho nápravu a prevýchovu, pričom pri jeho uložení súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd konštatuje, že tresty uložené všetkým obžalovaným podľa názoru súd spĺňajú tak požiadavky individuálnej, ako aj generálnej prevencie, kde dostatočne výchovne pôsobia aj na ostatných občanov spoločnosti a týchto odradia od prípadnej obdobnej trestnej činnosti.

V trestnom konaní si poškodení H. Mestský úrad Veľké Kapušany, spoločnosť Pepsi Cola SR, s.r.o. Malacky, Roľnícke družstvo Veľké Kapušany a Ing. Ján Molnár uplatnili nároky na náhradu škody, ktoré riadne vyčíslili, preto súd uložil povinnosť v preukázanom rozsahu nahradiť spôsobenú škodu a to

- obžalovaným Y. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodeným H. vo výške 53,98 €, Mestskému úradu Veľké Kapušany vo výške 60,-€ a spoločnosti Pepsi Cola SR, s.r.o. Malacky vo výške 197,50 €.
- obžalovaným P. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Roľníckemu družstvu Veľké Kapušany, vo výške 459,-€
- obžalovaným P.i povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému N. vo výške 230,17 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť

len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.