

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/283/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208952  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208952.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Z. E., H.. X. X. XXXX, bytom N. F. Z., Š. XXXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 524,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 106,46 eur, úrok z omeškania 5,75% ročne zo sumy 106,28 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 0,18 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11. 9. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 524,46 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretými Zmluvami o poskytovaní verejných služieb dňa 25. 2. 2013, číslo A6831035, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXX XXXX XXX. Dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 25. 2. 2013, obsahom ktorého bolo aktivovanie prístupu žalovanej k službe TV Extra, Mobilná TV, za dohodnuté mesačné nájomné. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, v prípade porušenia záväzku žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby poskytované žalobcom. Účastníci konania uzavreli aj ďalšiu zmluvu č. A6830926 dňa 25. 2. 2013, na základe ktorej žalovaná obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve zo dňa 25. 2. 2013, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Huawei MediaPad 7 Lite, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcom. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou zmluvnú pokutu vo výške 248 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 248 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad

porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 2013 do mája 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 106,46 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Žalobca sa domáhal okrem zaplataenia cien poskytnutých služieb aj zaplataenia zmluvnej pokuty za službu Lite TV vo výške 170 eur a náhrady škody 248 eur. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 524,46 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Lite TV dňa 25. 2. 2013, na základe ktorej bol žalovanej zriadený prístup služby TV Extra, mobilná TV prostredníctvom zriadeného prístupu. Predmetom dodatku k zmluve zo dňa 25. 2. 2013 bolo dohoda strán o poskytnutí telekomunikačného zariadenia Set-Top-Box do nájmu žalovanej. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci konania sa dohodli, že ak žalovaná počas doby viazanosti poruší povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok, alebo počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu užívať bez prerušenia služby, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 170 eur. Pokiaľ k porušeniu povinnosti došlo v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa dohodnutých pravidiel. Účastníci konania dňa 25. 2. 2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite (mobilný internet extra) za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248 eur. Faktúrou č. 2187002922 zo dňa 8. 3. 2013, splatná 22. 3. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 8,74 eur (mobilná TV aktivovaný poplatok, TV Extra aktivovaný poplatok, TV Extra mesačný poplatok ). Faktúrou č. 2190649358 zo dňa 3. 4. 2013, splatná 22. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 35,81 eur (mesačný poplatok MI Extra, SMS odoslané na číslo Funfón, SMS odoslané do inej mobilnej siete). Faktúrou č. 2190647530 zo dňa 3. 4. 2013, splatná 8. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 7 eur (mesačný poplatok TV Extra). Faktúrou č. 2187005067 zo dňa 3. 3. 2013, splatná 22. 3. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 54,73 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok MI Extra). Faktúrou č. 2194305150 zo dňa 3. 5. 2013, splatná 8. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 0,18 eur (SMS odoslané do inej mobilnej siete). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplataenie dlžnej sumy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 106,46 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a nájomnej zmluvy, ako aj kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorú nespĺnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 106,46 eur. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 106,46 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 248 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaná prevzala. Nespĺnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákatie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a

povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eur bola zamietnutá. Vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom súkromnoprávnym, pre ktorých je charakteristická rovnosť strán (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako poskytovateľ služby spotrebiteľovi predstavoval osobu podnikajúcu na trhu. Mal teda odbornú prevahu nad žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorej poskytoval svoje služby a preto od neho možno očakávať, aby sa vo vzťahu k spotrebiteľovi choval poctivo. Ak týmto spôsobom nepostupoval, spreneveril sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Žalovaná, ktorá podpisovala predmetnú zmluvu, nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť znenie uvedených formulárových listín, ako ani urobiť si korektný úsudok o zmluvných dojednaniach, vzhľadom na zložitost' a rozsah formulácie zmluvných dojednaní v zmluve a dodatku k nej. Zmluvná podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s formulárovou zmluvou (Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2001 zo dňa 24. 4. 2012). Zmluva neobsahovala v príslušnej rubrike celkovú výšku nájomného, v dôsledku čoho nebolo možné považovať za primeranú ani výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k hodnote plnenia zo strany žalovanej. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudky Súdneho dvora Európskych spoločenstiev Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Vzhľadom na neplatné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, nebolo možné uvedený návrh žalobcovi priznať.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú G., t. j. vo výške 5,75% ročne zo sumy 106,28 eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 0,18 eur, od 26. 7. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bol drobný spor, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihládajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 20% (106,46 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 80% (418 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 60%. Z dôvodu, že náhradu trov konania si žalovaná neuplatňovala, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.