

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010397
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514010397.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému D. Y. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2014 odvolanie obžalovaného D. Y. a odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom a poškodenej C. Y. v neprospech obžalovaného, podané proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. novembra 2014, sp. zn. 2T/145/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného D. Y. a prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodenej C. Y. z a m i e t a, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. novembra 2014, sp. zn. 2T/145/2014 bol obžalovaný D. Y. uznaný za vinného pod bodom 1/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1. rozsudku

dňa 30.05.2014 v čase približne o 18.00 hod., na dvore, prislúchajúcom k rodinnému domu bez popisného čísla v obci C. B., ktorého majiteľom sú manželka C. Y. a D. Y., pod vplyvom alkoholu, potom ako poškodenej C. Y. vyšla z kotolne uvedeného rodinného domu na dvor, ohrozoval s doposiaľ presne neustáleným počtom krátky strelných zbraní, minimálne so strelnou zbraňou zn. Walther Mod. P38, výrobného čísla 286 a ďalšou doposiaľ presne nezistenou zbraňou poškodenú C. Y. tým spôsobom, že ako C. Y. videla, že obvinený D. Y. má jednu ruku za chrbtom tohto zvrtila a vtedy začal jednou rukou strieľať, a to v prítomnosti maloletého C., vnuka poškodenej C. Y., pričom sa obvinený D. Y. potkol o nohu poškodenej C. Y. a spadol na zem, kde opakovane v ležiacej polohe opakovane minimálne päťkrát vystrelil z uvedenej strelnej zbrane a vykrikoval, že ich tam všetkých pozabíja a že ich odvezú v cínovej truhle a rovnako na poškodeného P. Y., ktorý bol v tom čase vonku na dvore vulgárne kričal, že ho zabije a vtedy ho poškodenej opakovane prosila, aby prestal so slovami, že postrieľa nevinných, načo jej obvinený D. Y. odpovedal, že "to aj chcem a tú poslednú si nechám pre seba", následne poškodenej C. Y. utiekla do priestoru časti rodinného domu, ktorý obýva jej syn P. Y. odkiaľ privolala políciu, obvinený D. Y. následne tiež vstúpil do chodby uvedeného rodinného domu, načo vnučka poškodenej C. Y., E. zavrela kľúčom vchodové dvere od uvedeného rodinného domu z vonkajšej strany, aby obvineného D. Y. vymkla

na chodbe, následne obvinený D. Y. v chodbe domu vystrelil minimálne dvakrát do vchodových dverí, ale keďže sa poškodenej C. Y. nepodarilo uzamknúť časť rodinného domu, ktorý obýva jej syn P. Y., tak v strachu o svoj život a zdravie utiekla von cez okno a následne spolu s vnučkou E. a jej priateľom utekali preč, následne obvinený D. Y. tiež vyskočil z okna rodinného domu a začal prenasledovať poškodenú C. Y. a tiež vtedy na dvore opakovane vystrelil z uvedenej strelnej zbrane, následne sa obvinený vrátil späť do rodinného domu a vtedy syn poškodenej P. Y., zobral svojho syna C. z dvora rodinného domu a zo strachu o svoj život a zdravie sa s ním schoval na lúke za domom a z uvedeného miesta počul minimálne ďalšie tri výstrely,

v bode 2. rozsudku

obvinený D. Y. od presne nezistenej doby do 18.00 hod. dňa 30.05.2014 v rodinnom dome (bez súpisného čísla) a na pozemkoch k nemu patriacich ako aj hospodárskych budovách (bez súpisného čísla) na týchto pozemkoch, nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce C. B. časť Q., pozemky evidované na LV č. XXXX, Správy katastra Nové Mesto nad Váhom, Katastrálneho úradu Trenčín, na parcele č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, katastrálneho územia C. B., ktoré sú čiastočne oplotené, a ktorých vlastníkmi sú manželia D. Y. a C. Y., držal bez povolenia, vydaného príslušným štátnym orgánom,

15 nábojov kal. 22 Long Rifle, nemeckej výroby, s dnovým značením Rhemisch
2 ks nábojov kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
13 ks nábojov kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 12, československej výroby, s dnovým značením SBP
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
2 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
5 ks nábojov kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, nemeckej výroby, s dnovým značením avú
1 ks náboj kal. 8x57 JS, poľskej výroby, s dnovým značením nbe
44 ks nábojov kal. 9x18 vz. 82, československej výroby, s dnovým značením bxn
10 ks nábojov kal. 9x18, ruskej výroby, s dnovým značením 38
3 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
2 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
1 ks náboj kal. 6,5x54 Manlicher Schônauer, rakúskej výroby, s dnovým značením SMI
17 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, americkej výroby, s dnovým značením C
5 ks nábojov kal. 6,35 Browning, československej výroby, s dnovým značením SBP
4 ks nábojov kal. 9 mm Luger, rôznych výrobcov (3 ks s dnovým značením CALIBRA,
1 ks s dnovým značením S&B)
2 ks nábojov kal. 9 mm Luger, slovenskej výroby, s dnovým značením CALIBRA
1 ks náboj kal. 6,35 Browning, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks samonabijaciu pištoľ nemeckej výroby zn. Walther Mod. P 38, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla 286 na závere a ráme zbrane, a 6695 c na hlavni zbrane, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami,
1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu,
1 ks odrezanú vrchnú časť puzdra záveru dĺžky 160 mm, zo zbrane ZKK 600,
1 ks hlaveň kal. 9 mm Luger, dĺžky 100 mm.

Bol za to odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že na výkon uloženého trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to

15 nábojov kal. 22 Long Rifle, nemeckej výroby, s dnovým značením Rhemisch

2 ks nábojov kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
13 ks nábojov kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 12, československej výroby, s dnovým značením SBP
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
2 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
5 ks nábojov kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, nemeckej výroby, s dnovým značením avú
1 ks náboj kal. 8x57 JS, poľskej výroby, s dnovým značením nbe
44 ks nábojov kal. 9x18 vz. 82, československej výroby, s dnovým značením bxn
10 ks nábojov kal. 9x18, ruskej výroby, s dnovým značením 38
3 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
2 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
1 ks náboj kal. 6,5x54 Manlicher Schönaauer, rakúskej výroby, s dnovým značením SMI
17 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, americkej výroby, s dnovým značením C
5 ks nábojov kal. 6,35 Browning, československej výroby, s dnovým značením SBP
4 ks nábojov kal. 9 mm Luger, rôznych výrobcov (3 ks s dnovým značením CALIBRA,
1 ks s dnovým značením S&B)
2 ks nábojov kal. 9 mm Luger, slovenskej výroby, s dnovým značením CALIBRA
1 ks náboj kal. 6,35 Browning, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby zn. Walther Mod. P 38, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla
XXX na závere a ráme zbrane, a 6695 c na hlavni zbrane, označená vojenskými nemeckými nacistickými
preberacími značkami,
1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu,
1 ks odrezanú vrchnú časť puzdra záveru dĺžky 160 mm, zo zbrane ZKK 600,
1 ks hlaveň kal. 9 mm Luger, dĺžky 100 mm.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote včas podanými odvolaniami napadli obžalovaný D. Y. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o uloženom treste a poškodená C. Y. v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o uloženom treste.

Obžalovaný D. Y. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody s poukazom na to, že aj keď mu súd prvého stupňa uložil trest odňatia slobody s prihliadnutím na § 39 ods. 1 Tr. zák. pod dolnou hranicou zákonnej trestnej sadzby vo výmere jeden a pol roka, uložil mu neprimerane prísny trest, pretože nielen vzhľadom k výmere trestu, ale aj s poukazom na jeho vek, osobné pomery a najmä vážny zdravotný stav prichádzala do úvahy aj možnosť uloženia trestu, ktorý by nebol spojený priamo s jeho výkonom. Vzhľadom k týmto dôvodom navrhol napadnutý rozsudok v uvedenom smere zrušiť a na podklade ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, avšak s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol zároveň odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné a odvolanie poškodenej C. Y. zamietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania podaného v neprospech obžalovaného namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu s poukazom na to, že v prejednávanom prípade okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom

stanovenej trestnej sadzby, keď tento výrok odôvodnil vzhľadom na dôchodcovský vek obžalovaného a jeho osobné pomery, vzhľadom ku ktorým by bola do úvahy prichádzajúca trestná sadzba pre obžalovaného neprimerane prísna. V danom prípade však pre aplikovanie § 39 Tr. zák. neboli zistené žiadne mimoriadne pomery obžalovaného a pri správnom postupe mal okresný súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v medziach zákonom stanovenej trestnej sadzby. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok v uvedenom smere podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušiť a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že výroky napadnutého rozsudku o treste prepadnutia veci a uloženom ochrannom opatrení zostanú nedotknuté. Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu poukázala na správne dôvody odvolania prokurátora okresnej prokuratúry a po zrušení napadnutého rozsudku v naznačenom smere navrhla rozhodnúť spôsobom uvedeným v závere písomného odôvodnenia odvolania prokurátora. Pokiaľ sa týka ostatných dvoch odvolaní, obidve navrhla zamietnuť. Odvolanie obžalovaného z dôvodov, ktoré sú uvedené v odvolaní prokurátora a odvolanie poškodenej z dôvodu, že ide o osobu, ktorá nie je oprávnená podať odvolanie do výroku o treste.

Poškodená C. Y. v písomnom odôvodnení odvolania podaného v neprospech obžalovaného prostredníctvom svojho splnomocnenca namietala správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o obžalovanému uloženom treste odňatia slobody s poukazom na to, že súdom prvého stupňa uložený trest považuje za neprimerane mierny a pri správnom postupe použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pri jeho ukladaní obžalovanému nemalo byť použité. Pri správnom postupe mal byť obžalovanému uložený trest odňatia slobody prísnejší a to aj s použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák.. Okresný súd navyše ani nebral do úvahy dôvodnú obavu poškodenej, ktorej v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu hrozí, že sa o spáchanie podobného skutku pokúsi opätovne a aj vzhľadom na závislosť obžalovaného na alkohole malo byť obžalovanému uložené obmedzenie možnosti pobytu alebo primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze priblíženia sa k poškodeným osobám a to prípadne aj uložením primeraného trestu zákazu pobytu v zmysle § 62 Tr. zák. Na podklade uvedených dôvodov navrhla napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému súdu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní obžalovaného a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2014 na podklade podaných odvolaní (obžalovaného, prokurátora a poškodenej), ktoré mu spolu so spisom boli predložené 4. decembra 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolateľmi napadnutých výrokov o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaného D. Y. a prokurátora nie sú dôvodné a odvolanie poškodenej C. Y. bolo podané neoprávnenou osobou. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 13. novembra 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a následne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný D. Y. priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a ochrannom opatrení a na ich podklade obžalovanému správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne s tým, že na výkon uloženého trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovanému zároveň uložený aj trest prepadnutia vecí uvedených vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, pričom vo vzťahu k takto určeným trestom (odňatia slobody a prepadnutia vecí) mal na zreteľ zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr. zák. a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne a podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatela (správne pritom zistil existenciu dvoch poľahčujúcich a jednej priťažujúcej okolností), jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák.. Aj podľa názoru krajského súdu okresný súd postupoval správne, keď pri ukladaní trestu obžalovanému použil aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, ktoré je adekvátne vo vzťahu

k použitiu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., podľa ktorého môže súd znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, samozrejme len pri úplnom uznaní si viny zo spáchania skutku obžalovaným. Práve túto skutočnosť bolo správne potrebné posudzovať ako ďalšiu okolnosť prípadu, dôležitú z hľadiska použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.. Súd prvého stupňa preto správne postupoval aj pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému D. Y., keď zohľadnil veľmi dôležitú okolnosť spočívajúcu práve v jeho vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní dňa 13.novembra 2014, ktoré aj správne akceptoval. Pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní, prichádza v tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Uvedená okolnosť má podľa názoru odvolacieho súdu vplyv pri rozhodovaní o treste v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 Tr. zák. Obžalovaný D. Y. tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu prvého stupňa dokazovanie a preukázanie jeho trestnej činnosti a podľa názoru odvolacieho súdu je takéto vyhlásenie možné postaviť na úroveň inštitútu dohody o vine a treste s prokurátorom. Obžalovaný, ktorý urobí na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, si podľa názoru súdu druhého stupňa takýmto spôsobom vytvára podmienky pre postup súdu obdobný ustanoveniu § 232 ods. 3 Tr. por., ktoré dáva prokurátorovi právo dohodnúť sa s obžalovaným na treste, a to aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Takýto postoj obžalovaného je potrebné potom podľa názoru odvolacieho súdu pri ukladaní trestu jednoznačne zohľadniť práve použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Vyhodnotiť tento postoj obžalovaného iba ako poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v priznaní páchatel'a, olutovaní trestného činu, či napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, by bolo podľa názoru krajského súdu nepostačujúce, pretože ide zjavne o výraznejší postoj k spáchanej trestnej činnosti. Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. teda odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného D. Y. za dôvodné.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, ale ani vo výroku, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pretože uloženie tohto ochranného opatrenia má svoje opodstatnenie v ustanovení § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného D. Y. ani prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o trestoch v prospech obžalovaného D. Y. na podklade ním podaného odvolania a ani dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody v neprospech obžalovaného na podklade odvolania prokurátora a preto odvolania obžalovaného D. Y. a prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Pokiaľ sa týka odvolania poškodenej C. Y., podaného prostredníctvom jej splnomocnenca v neprospech obžalovaného - do výroku o uloženom treste odňatia slobody - ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, pretože poškodený je v zmysle § 307 ods. X písm. c/ Tr. por. oprávnený odvolaním napadnúť rozsudok len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, preto odvolanie poškodenej C. Y. krajský súd zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.