

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213920  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814213920.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: D. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., Q. cesta XXXX/XA, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 872,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,65 eur s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 28.6. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 79,52 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 872,65 eur s prísl. s odôvodnením, že odporca na základe uzatvorených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6751022 zo dňa 18.1. 2013 a Dodatku k zmluve zo dňa 18.1. 2013, č. A6750995 a Dodatku k zmluve zo dňa 18.1. 2013 a č. A6751013 a Dodatku k zmluve zo dňa 18.1. 2013, využíval verejné telekomunikačné služby, ktoré mu navrhovateľ poskytoval. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

V konaní sa navrhovateľ nedomáhal od odporcu len zaplatenia nedoplatku za služby vo výške 333,65 eur ale aj nároku na zaplatenie náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 7.0 (329 eur) a akciovou cenou tohto mobilného telefónu (1 eur) ako aj nároku na zaplatenie náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia 113 (42 eur) a akciovou cenou tohto mobilného telefónu (1 eur). Škodu odporca navrhovateľovi mal spôsobiť tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej s tým, že v dodatkoch k zmluvám sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento záväzok porušil. Navrhovateľ uviedol, že odporca si v zmysle dodatku k zmluve bol vedomý toho,

že v prípade, ak nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

V konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu takisto zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 170 eur s odôvodnením, že navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A6751022 aktivoval odporcovi v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa bodu 2.13. vo výške 170 eur.

Miesto terajšieho pobytu odporcu a ani osobu blízku, z rodinného prostredia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní ako opatrovník zastupovať, sa súdu jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 12C/177/2014 - 62 zo dňa 4.12. 2014 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá sa na pojednávanie neustanovila. Žiadala však, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe písomných dôkazov založených v spise. Súčasne súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

V priebehu konania, podaním zo dňa 26.9. 2014, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorého právny zástupca na pojednávaní pred súdom žiadal návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie náhrady škody a zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietnuť z dôvodov, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinností odporcu a vznikom škody. Predmetná cena zľavneného mobilného zariadenia je výsledkom marketingovej obchodnej stratégie navrhovateľa a výsledná cena odpredaného mobilného zariadenia bola dohodnutá konsenzom medzi navrhovateľom a odporcom. Z tohto dôvodu nemožno prikladať vznik škody na ťarchu spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu považoval za v rozpore s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože neprimerane ukracuje spotrebiteľa a predovšetkým spotrebiteľ nijako nemohol ovplyvniť vopred dojednanie o zmluvnej pokute. Predmetnú zmluvnú pokutu okrem iného súdy vo viacerých prípadoch vyhlásili za absolútne neplatnú, čo predstavuje v zmysle § 153 písm. a/ Občianskeho zákonníka zákonnú prekážku na to, aby mohol navrhovateľ naďalej takúto pokutu voči odporcom uplatňovať.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením s obsahom Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A6751022 zo dňa 18.1. 2013, Dodatku k zmluve z toho istého dňa a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6750995 zo dňa 18.1. 2013 a Dodatku k Zmluve z toho istého dňa, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6751013 zo dňa 18.1. 2013 a Dodatku k Zmluve z toho istého dňa, faktúrami č. 5194830832, 5194840910, 5194839022, 5194841862, 5198467738, 5198457133, 5198468198, 5198465583 a 5202116674, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), pokusom o pokonávku z 13.6. 2013 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 18.1. 2013 tri Zmluvy o poskytovaní služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi 3 SIM-karty, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Následne k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. zmluvy A6751022 uzavreli účastníci dodatok zo dňa 18.1. 2013, na základe ktorého došlo k dohode strán na aktivácii služby v Prístupe, ktorého SN je uvedená v záhlaví dodatku resp. na zmene služby aktivovanej v Prístupe na službu TV Extra, Mobilná TV. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa bodu 2.9. 24 mesiacov, s tým, že v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa bodu 2.13. (vo výške 170 eur s tým, že pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti). K Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6751013 uzavreli účastníci dodatok zo dňa 18.1. 2013, na základe ktorého navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za zníženú cenu 1 eur. Bežná predajná cena tohto mobilného telefónu bola vo výške 329 eur.

Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcu zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti odporcovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 328 eur bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá odporcovi ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. K Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6750995 uzavreli účastníci dodatok zo dňa 18.1. 2013, na základe ktorého navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 113 za zníženú cenu 1 eur. Bežná predajná cena tohto mobilného telefónu bola vo výške 42 eur. Odporca sa v dodatku k zmluve zároveň zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcu zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti odporcovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 41 eur, s tým, že pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

V období od februára 2013 do apríla 2013 odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 333,65 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone č. 351/2011 Z.z., riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Keďže odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení neplnil, navrhovateľ ho písomne listom zo dňa 13.6. 2013 vyzval na zaplatenie sumy 335,65 eur predstavujúcou nedoplatku za služby, na zaplatenie náhrady škody a zmluvnej pokuty vo výške 539 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania aj na zaplatenie poplatku vo výške 69,97 eur. Celkovú sumu vo výške 944,62 žiadal navrhovateľ od odporcu zaplatiť najneskôr do 27.6. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, užívateľ je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu treba dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou tri zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň bol povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie

týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby vo výške 333,65 eur, sumu ktorú ho súd zaviazal navrhovateľovi zaplatiť (po zaslaní pokusu o pokonávku odporcovi bola časť pohľadávky vo výške 2 eura odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatnil).

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi na dobrovoľné plnenie. Z týchto dôvodov uložil súd odporcovi takisto zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnené úroky z omeškania zo sumy 333,65 eur, ktoré si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na náhradu škody v sume 369 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnými predajnými cenami mobilných telefónov, ktoré boli odporcovi poskytnuté (329 eur + 42 eur), a akciovou cenou, ktorú odporca zaplatil za tieto mobilné telefóny (1 euro + 1 euro). Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody vznikol v dôsledku neplnenia povinností zo strany odporcu v období od februára 2013 do apríla 2013. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou, a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami, a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu v dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku /poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t.j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v tej časti, ktorou sa domáhal od odporcu zaplata náhrady škody vo výške 369 eur, v celom rozsahu zamietol.

V konaní si navrhovateľ ako dodávateľ od odporcu ako spotrebiteľa uplatňoval aj nárok na zmluvnú pokutu za službu TV Extra vo výške 170 eur, pričom však nárok na zaplataenie vyššie uvedenej zmluvnej pokuty v konaní nijako nezodôvodnil. Uviedol len (v návrhu na začatie konania), že odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa čl. 2 bodu 2.9 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6751022, ktorý mu aktivoval v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV, s tým, že v opačnom prípade je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa bodu 2.13 vo výške

170 eur. Je pravda, že Dodatkom k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6751022 zo dňa 18.1. 2013 sa odporca zaviazal zostať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov (čl. 2 bod 2.9 predmetného Dodatku). Predmetný Dodatok odporca aj podpísal. V čl. 2 bode 2.13 Dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že právo na zvýhodnenia dohodnuté v Prílohe č. 1 (pokiaľ je Príloha č. 1 súčasťou tohto dodatku), ako aj možnosť prenajať si Zariadenie a výška celkového mesačného nájomného (pokiaľ je predmetom Dodatku nájom zariadenia) boli poskytnuté Účastníkovi len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať službu poskytovanú mu prostredníctvom Prístupu v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bodoch 2.11 a 2.12) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ust. predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá na dobu dlhšiu ako 0 mesiacov, Účastník je povinný podniku uhradiť v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a/ ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku alebo b/ ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v Záhlaví tohto Dodatku, alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa v tom istom bode pravidiel znižovať. Z obsahu bodu III. návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ si v konaní od odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov, pričom z písomného podania navrhovateľa ani z pripojených písomných dôkazov nie je zrejmé, či odporca túto zmluvnú povinnosť porušil, resp. akú dlhú dobu bol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Na tomto mieste treba tiež vzhľadom na vyššie uvedené uviesť, že navrhovateľ v konaní nepreukázal ani to, že Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve tvorí súčasť Dodatku, pretože táto písomnosť do spisu predložená navrhovateľom nie je podpísaná navrhovateľom ani odporcom a to, že by mala byť súčasťou Dodatku alebo Zmluvy nevyplýva zo žiadnych listinných dôkazov navrhovateľom v spore predložených. Navyše samotná Zmluva, Dodatok k Zmluve ale aj Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve boli pred ich podpisom odporcom vopred pripravené navrhovateľom na predtlačení formulároch, z čoho možno vyvodit', že odporca obsah ustanovení týchto písomností nemohol nijako ovplyvniť, navyše Dodatok k Zmluve a Príloha č. 1 k Zmluve sú napísané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve navyše nie je ani datovaná. V zmysle ust. § 52 os. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle ust. § 53 ods. 1, 2 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatku k Zmluve považoval súd za dojednanú v rozpore s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože napriek tomu, že sankcionuje len odporcu, ktorý nijako nemohol vopred ovplyvniť jej obsah, ustanovenia o zmluvnej pokute neboli dojednané priamo v zmluve, ale v jej dodatku, pričom odporca ako spotrebiteľ mal sťaženeň možnosť s nimi sa oboznámiť už len z dôvodu ťažko čitateľného a oproti textu Zmluvy i menšieho písma. Z dohodnutého znenia čl. 2 bodu 2.9 Dodatku k Zmluve navyše vyplýva, že ak by sa odporca dostal do

omeškania s mesačnou platbou hoci len o jeden deň, resp. ak by zaplatil včas mesačnú platbu hoci len o cent nižšiu, zaviazal sa zaplatiť navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eur. Ustanovenia o zmluvnej pokute z vyššie uvedených dôvodov podľa právneho názoru súdu spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a preto sú neplatné.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov konania uplatnil len navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ bol v spore v prevažnej časti neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník bol v spore úspešný v istine vo výške 538,97 eur a neúspešný v istine vo výške 333,65 eur. Úspešný bol teda v 61,8 % - ách a neúspešný v 38,2 % - ách. Čistý úspech vedľajšieho účastníka v spore bol 23,6 %. Vedľajší účastník na strane odporcu si v konaní uplatnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby po 51,45 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej a zastupovanie na pojednávaní dňa 18.12. 2014), vrátane režijného paušálu 3 x 8,04 eur, z náhrady za stratu času 18.12. 2014 134 eur (10 x 1 hod. po 13,40 eur), cestovného za účasť na pojednávaní 18.12. 2014 (cesta osobným motorovým vozidlom zn. BMW 318d pri spotrebe 5,6 litrov na 100 km, pri prejedných 368 km z Bratislavy do Prievidze a späť a pri cene Diesel 1,343 eur za liter) vo výške 27,68 eur a z náhrady za používanie motorového vozidla dňa 18.12. 2014(368 km x 0,153 eur/km podľa opatrenia MPSVaR SRč. 181/2008 Z.z.) vo výške 56,30 eur. Spolu si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania vo výške 396,45 eur. Pokiaľ si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania aj za písomné podanie na súd vo výške 51,45 eur vrátane režijného paušálu vo výške 8,04 eur, tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi v konaní nevznikli, žiadne písomné podanie vedľajšieho účastníka nie je v spise a preto v. ú. Vznikli v konaní len trovy vo výške 336,96 eur. Vzhľadom na čistý úspech vedľajšieho účastníka v spore (23,6 %) priznal súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 79,52 eur (23,6 % zo sumy 336,96 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.