

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/524/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206020  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614206020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. IČO:26429705 so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a , 130 00 Praha 3, Česká republika zast. Fridrich Paľko s.r.o. IČO:36864421 so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanej T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XX/XX, občianke SR, o zaplatenie zmenkového príslušenstva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/56/2014-46 zo dňa 30. júla 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/56/2014-46 zo dňa 30. júla 2014 v časti uloženej povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok 0,25% denne zo sumy 1.562,72 Eur od 17. 06. 2009 do 10. 03. 2010 (tretí riadok výroku) mení tak, že tento úrok predstavuje sumu 1.042,96 Eur.

Vo zvyšnej časti, pokiaľ ide o výšku v rozsudku uloženej povinnosti žalovanej, ako aj výrok o náhrade trov konania rozsudok súdu potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v časti lehoty na splnenie uloženej povinnosti mení tak, že žalovanej sa povoľuje uloženú peňažnú povinnosť vrátane trov konania zaplatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku v lehote do 20.-teho dňa príslušného mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi príslušenstvo zo zmenky, a to zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy:

1562,72 Eur od 17.06.2009 do 10.03.2010 čo predstavuje sumu 1043,04 Eur,  
1532,72 Eur od 11.03.2010 do 12.04.2010 čo predstavuje sumu 126,45 Eur,  
1526,74 Eur od 13.04.2010 do 09.05.2010 čo predstavuje sumu 103,05 Eur,  
1516,74 Eur od 10.05.2010 do 28.06.2010 čo predstavuje sumu 189,59 Eur,  
1511,74 Eur od 29.06.2010 do 09.08.2010 čo predstavuje sumu 158,73 Eur,  
1501,74 Eur od 10.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje sumu 127,65 Eur,  
1491,74 Eur od 13.09.2010 do 10.10.2010 čo predstavuje sumu 104,42 Eur,  
1481,74 Eur od 11.10.2010 do 30.05.2011 čo predstavuje sumu 859,41 Eur,  
1249,90 Eur od 31.05.2011 do 20.06.2011 čo predstavuje sumu 65,62 Eur,  
1080,50 Eur od 21.06.2011 do 29.06.2011 čo predstavuje sumu 24,31 Eur,  
995,80 Eur od 30.06.2011 do 29.09.2011 čo predstavuje sumu 229,03 Eur,  
911,10 Eur od 30.09.2011 do 30.10.2011 čo predstavuje sumu 70,61 Eur,

831,30 Eur od 31.10.2011 do 29.11.2011 čo predstavuje sumu 62,35 Eur,  
751,50 Eur od 30.11.2011 do 29.12.2011 čo predstavuje sumu 56,36 Eur,  
660,31 Eur od 30.12.2011 do 30.01.2012 čo predstavuje sumu 52,82 Eur,  
569,12 Eur od 31.01.2012 do 28.02.2012 čo predstavuje sumu 41,26 Eur,  
477,93 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012 čo predstavuje sumu 35,84 Eur,  
386,74 Eur od 30.03.2012 do 30.05.2012 čo predstavuje sumu 59,94 Eur,  
284,43 Eur od 31.05.2012 do 28.06.2012 čo predstavuje sumu 20,62 Eur,  
182,12 Eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 14,57 Eur,  
84,92 Eur od 31.07.2012 do 05.12.2012 čo predstavuje sumu 27,17 Eur,  
6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy:

1562,72 Eur od 31.08.2009 do 10.03.2010 čo predstavuje sumu 49,58 Eur,  
1532,72 Eur od 11.03.2010 do 12.04.2010 čo predstavuje sumu 8,31 Eur,  
1526,74 Eur od 13.04.2010 do 09.05.2010 čo predstavuje sumu 6,78 Eur,  
1516,74 Eur od 10.05.2010 do 28.06.2010 čo predstavuje sumu 12,47 Eur,  
1511,74 Eur od 29.06.2010 do 09.08.2010 čo predstavuje sumu 10,44 Eur,  
1501,74 Eur od 10.08.2010 do 12.09.2010 čo predstavuje sumu 8,39 Eur,  
1491,74 Eur od 13.09.2010 do 10.10.2010 čo predstavuje sumu 6,87 Eur,  
1481,74 Eur od 11.10.2010 do 30.05.2011 čo predstavuje sumu 56,51 Eur,  
1249,90 Eur od 31.05.2011 do 20.06.2011 čo predstavuje sumu 4,31 Eur,  
1080,50 Eur od 21.06.2011 do 29.06.2011 čo predstavuje sumu 1,60 Eur,  
995,80 Eur od 30.06.2011 do 29.09.2011 čo predstavuje sumu 15,06 Eur,  
911,10 Eur od 30.09.2011 do 30.10.2011 čo predstavuje sumu 4,64 Eur,  
831,30 Eur od 31.10.2011 do 29.11.2011 čo predstavuje sumu 4,10 Eur,  
751,50 Eur od 30.11.2011 do 29.12.2011 čo predstavuje sumu 3,71 Eur,  
660,31 Eur od 30.12.2011 do 30.01.2012 čo predstavuje sumu 3,47 Eur,  
569,12 Eur od 31.01.2012 do 28.02.2012 čo predstavuje sumu 2,71 Eur,  
477,93 Eur od 29.02.2012 do 29.03.2012 čo predstavuje sumu 2,36 Eur,  
386,74 Eur od 30.03.2012 do 30.05.2012 čo predstavuje sumu 3,94 Eur,  
284,43 Eur od 31.05.2012 do 28.06.2012 čo predstavuje sumu 1,36 Eur,  
182,12 Eur od 29.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 0,96 Eur,  
84,92 Eur od 31.07.2012 do 05.12.2012 čo predstavuje sumu 1,79 Eur,

zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5,21 Eur a náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet žalobcu a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 238,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od doručenia rozsudku.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplattenia zmenkového príslušenstva, pričom žalobu podal na vyplnenom vzorovom tlačive „A“ v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je žalobca nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, vystavenej žalovanou dňa 10. 12. 2008 na zmenkovú sumu 1.562,72 Eur, v ktorej sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 17. 06. 2009. Idnosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Žalobca tiež uviedol, že indosant predložil zmenku k zaplatteniu a vystaviteľka doposiaľ zaplatila celú zmenkovú sumu 1.562,72 Eur a na úroky uhradila, 0,08 Eur. Žalobca sa domáhal zaplattenia zvyšku zmenkového príslušenstva. Súd prvého stupňa postupoval podľa príslušných ustanovení Nariadenia, zaslal žalovanej tlačivo „C“ na odpoveď spolu s návrhom a prílohami vrátane rovnopisu zmenky. Žalovaná súdu vyplnené tlačivo „C“ doručila dňa 03.06.2014, uviedla v ňom, že pohľadávku neakceptuje s poukazom na uznesenie č. k. 8Mr/840/2010-14 a 2CoE/93/2012-29, nechcela nariadiť ústne pojednávanie, nežiadala náhradu trov konania a protipohľadávku neuplatnila. Súd prvého stupňa vyhlásil dňa 30.07.2014 verejne vo veci rozsudok.

Pri posúdení nároku žalobcu súd prvého stupňa poukázal na čl. 5 ods. 1, 2, 3 a 6, čl. 7 ods. 1 a 3 a čl. 19 Nariadenia, na ust. čl. I, § 5 ods. 1, 2 a 3, § 10, § 11 ods. 1, § 17, § 34 ods. 1, § 48 ods. 1, § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ) a § 495 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Súd prvého stupňa po preskúmaní zmenky považoval túto za zmenku platnú, z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, ktorá nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť je ju možné

v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v § 75 ZZŠ. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi pôvodným majiteľom zmenky spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. poskytla žalovanej konkrétnu sumu, pričom jej návratnosť zabezpečil aj vystavením blankozmenky ako vlastnej zmenky, v ktorej nebola vyplnená suma a ani splatnosť, tak, ako sa zmluvné strany dohodli v Dohode o vyplňovanom práve (čl. 14 všeobecných obchodných podmienok). Zmenka síce bola vyhotovená za účelom splatenia spotrebiteľského úveru ako zabezpečovacia zmenka, indosáciou však stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie. Súd prvého stupňa poukázal na čl. I, § 10 a § 17 ZZŠ s tým, že žalovaná ako dlžník nepreukázala, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jej škodu, preto s poukazom na § 17 ZZŠ nie je možné v tomto prípade posudzovať základný vzťah medzi pôvodným veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a žalovanou ako dlžníčkou. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal z právneho názoru, ktorý skutkovo a právne totožnej veci žalobcu vyslovil už Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací vo svojom uznesení sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, pričom súd prvého stupňa v pomerne rozsiahlom odôvodnení rozsudku v značnej časti poukazoval na odôvodnenie odvolacieho súdu. Poukázal na abstraktnosť záväzku zo zmenky, ktorá ako cenný papier obsahuje v sebe záväzok zmenkového dlžníka zaplatiť majiteľovi zmenky v mieste a čase vyplývajúcom zo zmenky zmenkovú sumu, pričom ide o záväzky priame, bezpodmienečné, nesporné a abstraktné. Pokiaľ je zmenka platná, samotná je dostatočným dôvodom pre vznik nároku majiteľa na čiastku v nej uvedenú. Len v prípade, že zmenkový dlžník znesie a aj preukáže námietku, že majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu dlžníka, môže následne na svoju obranu vzniesť aj kauzálne námietky vyplývajúce zo vzťahu dlžníka k pôvodnému veriteľovi. Žalovaná v konaní takéto námietky nevzniesla a nepreukázala.

Súd prvého stupňa preto návrhu žalobcu vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia advokátom, ktoré určil podľa príslušných ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná s odôvodnením, že rozsudok súdu prvého stupňa je založený na nesprávnom právnom posúdení veci, súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. skutkový stav zistil nedostatočne. Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Namietala, že súd prvého stupňa vôbec neskúmal prípadnú absolútnu neplatnosť predloženej zmenky, pričom na túto neplatnosť mal prihliadať z úradnej povinnosti, nakoľko ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Tvrdila, že praktiky uzatvárania zmlúv zo strany právneho predchodcu žalobcu so spotrebiteľmi boli súdu známe z jeho činnosti, právny predchodca žalobcu používal nekalé obchodné praktiky pri uzatváraní takýchto zmlúv a práve v súvislosti so spôsobom uzatvárania úverových zmlúv so spotrebiteľmi mu zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie boli opakovane uložené pokuty. Žalovaná bola jednoznačne v pozícii spotrebiteľa a spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (poskytovateľ úveru a vystaviteľ zmenky) v pozícii dodávateľa. Poukazovala na to, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy mala žalovaná 68 rokov, bola v dôchodkovom veku, a preto si nemohla úver brať za účelom výkonu povolania. Súd prvého stupňa sa však s týmito skutočnosťami dôsledne nevysporiadal, nevysporiadal sa ani s dôkazmi ohľadom neúspešného exekučného konania vo vzťahu k uplatňovanej pohľadávke, pričom tieto súvislosti sú podľa žalovanej pre posudzovanie veci dôležité. Poukázala na právo na súdnu ochranu garantované čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v zmysle ktorého má každý právo na to, aby sa v súdnom konaní rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy. Namietala, že v tejto veci nie je možné aplikovať len zmenkový zákon, ale vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď súd prvého stupňa sa nevysporiadal s ust. § 4 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vo vzťahu k prípadnej absolútnej neplatnosti zmenky, pričom toto ustanovenie platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky. Žalobca bol podľa žalovanej v konaní povinný preukázať, že predložená zmenka nebola vyplnená v rozpore s týmito zákonnými ustanoveniami, na zákonom ustanovenú maximálnu zmenkovú sumu, teda že sa jedná o platnú zmenku. Súd má povinnosť ex-offo skúmať platnosť zmenky aj podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže aj zmenka je právny úkon. S poukazom na § 17 ZZŠ žalovaná uviedla, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a jej nekalé obchodné praktiky pri poskytovaní spotrebiteľských úverov je známa, táto skutočnosť mohla a mala byť známa aj nadobúdateľovi zmenky, žalobcovi, v dôsledku čoho je možné predpokladať, že žalobca pri nadobúdaní práv zo zmenky konal nepoctivo na škodu žalovanej. Tvrdila tiež, že úverová zmluva uzavretá v tomto prípade dňa 10. 12. 2008 neobsahuje

ani základné náležitosti Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcom predložená zmenka a nárok z nej vyplývajúci však túto bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru nereflektuje. Pre prípad, že sa odvolací súd s argumentáciou žalovanej nestotožní, žalovaná žiada o povolenie splácať pohľadávku vo výške 50,- Eur mesačne, nakoľko je nemajetná, je dôchodkyňa a jej situácia jej neumožňuje zaplatiť dlh naraz (predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výmere starobného a vdovského dôchodku).

Žalobca sa k odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 12. 09. 2014 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

V pomerne dlhom vyjadrení sa k odvolaniu žalobca zdôraznil, že si v konaní uplatnil nárok zo zmenky, teda z listinného cenného papiera, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu, a predložil v konaní platnú zmenku. Žalobca ďalej vo vyjadrení k odvolaniu citoval z uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho, sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu a potvrdzuje jeho nárok.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu.

Z predloženého spisu odvolací súd okrem iného zistil tiež nasledovné skutočnosti:

Návrhom na uplatnenie pohľadávky podanom na OS Lučenec dňa 17.04.2014 na vzorovom tlačive A podľa Nariadenia č. 861/2007 uplatnil žalobca ako majiteľ zmenky svoje práva zo zmenky, vystavenej žalovanou dňa 10. 12. 2008, a to ako indosatár, ktorý nadobudol zmenku rubopisom od pôvodného veriteľa a majiteľa zmenky POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, v prospech ktorého žalovaná ako vystaviteľ zmenku podpísala. V návrhu tiež uviedol, že žalovaná ako vystaviteľ zaplatila po predložení zmenky indosantom (POHOTOVOSTĚ, s. r. o.) zmenkovú sumu 1.562,72 Eur a na úroky uhradila 0,08 Eur s tým, že navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25% denne s presnou špecifikáciou príslušných súm úrokov za konkrétne obdobia z konkrétnej sumy, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy, rovnako s presnou špecifikáciou sumy úroku za príslušné obdobia, všetko bez sumy 0,08 Eur, ktoré žalovaná už na úroky zaplatila. Ďalej si uplatnil nárok na zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy, teda 5,21 Eur a trovy konania. Žalobca predložil súdu zmenku s miestom vystavenia v Lučenci dňa 10. 12. 2008, na ktorej je uvedená zmenková suma 47.078,51 Sk (1.562,72 Eur) so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 17. 06. 2009. Podľa poznámok na zmenke ide o zmenku „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, na zmenke je údaj aj o čísle zmluvy 6462915. Podpisom tejto zmenky sa žalovaná ako vystaviteľ zaviazala zaplatiť pri predložení spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 17. 06. 2009. Na rube zmenky je rubopis, podľa ktorého POHOTOVOSTĚ, s. r. o. indosovala, teda postúpila zmenku spoločnosti CD Consulting s. r. o. Praha, žalobcovi.

Súd zaslal žalovanej tlačivo „C“ podľa Nariadenia, žalovaná ho vrátila späť vyplnené súdu dňa 03. 06. 2014 s tým, že v časti II. uviedla, že pohľadávku neakceptuje z dôvodov uznesenia č. k. 8Er/840/2010-14, uznesenie 2CoE/93/2012-29, poukazuje na tieto uznesenia ako dôkazy, ktoré podporujú jej vyjadrenie, nepožadovala nariadiť ústne pojednávanie, nežiadala o náhradu trov konania a nechcela si uplatniť protipohľadávku.

Podľa čl. I, § 75 Zák. č. 191/1950 Zb., Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ), vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I, § 48 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;

4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 10 Zák. č. 191/1950 Zb., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I, § 17 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Odvolací súd súhlasí so súdom prvého stupňa v tom, že žalobcom v konaní predložená zmenka je zmenkou platnou, obsahuje všetky náležitosti podľa čl. I, § 75 ZZŠ. Vystaviteľom zmenky nie je spoločnosť POHOTOVOST', s. r. o., ale žalovaná, a to bez ohľadu na to, kto údaje na zmenke, resp. na predtlačí zmenky vyplnil. Žalovaná, ktorá zmenku podpísala ako vystaviteľ a je na zmenke aj označená menom a priezviskom, adresou a rodným číslom, svojim podpisom na mieste vystaviteľa prevzala záväzky na zmenke uvedené, resp. záväzky, ktoré mohli byť na zmenku doplnené v súlade s príslušnými ustanoveniami ZZŠ a s dohodou o vyplňovacom práve.

Zmenka ako cenný papier obsahuje v sebe všetky práva a povinnosti zmenkového majiteľa a zmenkového dlžníka, resp. aj ďalších osôb zo zmenky zaviazaných, a pokiaľ na nej nie je vylúčená indosácia, môže majiteľ zmenky previesť zmenku rubopisom tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOST', s. r. o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého žalovaná zmenku vystavila (vystaviteľ zmenky môže vylúčiť tzv. indosáciu, teda prevedenie zmenky rubopisom na ďalšieho majiteľa, a to pokiaľ na zmenku uvedie poznámku „nie na rad“). Aj keď základom zmenkového vzťahu spravidla býva existencia iného záväzkovo právneho vzťahu, ktorý sa vo vzťahu k zmenke nazýva príčinným, tzv. kauzálnym vzťahom, pohľadávka zo zmenky je od tohto vzťahu nezávislá, tieto dva právne vzťahy sú právne oddelené, a preto hovoríme o abstraktnom charaktere zmenky. V dôsledku dohto oddelenia perfektnosť zmenky nezávisí od perfektnosti jej kauzálného vzťahu. V tejto súvislosti je dôležité ust. § 17 ZZŠ, v zmysle ktorého ten, kto je žalovaný zo zmenky môže v zásade uplatniť len tie námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch voči súčasnému majiteľovi zmenky, a len za podmienky, že preukáže, že majiteľ zmenky pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jeho škodu, môže uplatňovať také námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch voči predchádzajúcemu majiteľovi zmenky.

Ako to uviedol aj súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku, pokiaľ aj pôvodne bola zmenka vystavená ako tzv. zmenka zabezpečovacia, v súvislosti s úverom poskytnutým zo strany POHOTOVOST', s. r. o. žalovanej na základe úverovej zmluvy, indosáciou na žalobcu stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. Odvolací súd súhlasí so súdom prvého stupňa, že žalovaná v konaní nepreukázala, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jej škodu ako dlžníka. Samotné tvrdenie, že tzv. nekalé obchodné praktiky spoločnosti POHOTOVOST', s. r. o. mali byť žalobcovi známe, na prelomenie zásady v zmysle cit. § 17 ZZŠ nepostačuje. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď nehodnotil úverovú zmluvu, uzavretú medzi POHOTOVOST', s. r. o. a žalovanou.

Žalobcom v konaní predložená zmenka nie je neplatnou ani pre rozpor s úpravou §4 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 11. 06. 2010, v zmysle ktorej veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške max. 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú úpravu v zmysle § 4 ods. 6 Zák. č. 258 ods. 1 Z.z. mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, nemohla však spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky.

Pokiaľ aj v rozhodnutiach súdov v exekučnom konaní, na ktoré žalovaná poukazovala vo vyplnenom tlačíve „C“, bola exekúcia vedená spoločnosťou POHOTOVOST', s. r. o. voči žalovanej vyhlásená za neprípustnú a zastavená v zmysle § 58 ods. 1 a § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nemá to vplyv na nárok zo zmenky, resp. na povinnosť žalovaného zo zmenky. Exekúcia pôvodného veriteľa bola vyhlásená za neprípustnú a bola zastavená z dôvodu, že exekučný titul, na základe ktorého si POHOTOVOST', s. r. o. ako oprávnený uplatnila nárok v exekučnom konaní voči žalovanej ako povinnej,

a to rozhodcovský rozsudok súdy nepovažovali za platný exekučný titul, pretože rozhodcovskú doložku, o ktorú rozhodcovský rozsudok oprel svoju právomoc rozhodnúť (o návrhu POHOTOVOSTI, s. r. o. voči žalovanej na zaplatenie dlhu z úveru a zmenky) súdy považovali za tzv. neprijateľnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľských zmluvách.

Ako však už bolo uvedené, vzťah medzi žalobcom ako indosatárom a žalovanou ako povinnou zo zmenky je vzťahom samostatným, od pôvodného vzťahu nezávislým vzťahom. Žalobca v návrhu zohľadnil zmenkovú sumu zaplatenú žalovanou pôvodnému veriteľovi, žalovaná v konaní nepreukázala, že na zmenku zaplatila viac, ako to tvrdí žalobca v návrhu.

Na základe uvedených záverov odvolací súd považoval rozsudok súdu prvého stupňa v merite veci za vecne správny.

Súd prvého stupňa však vo výroku pochybil, keď pri určení povinnosti žalovanej zaplatiť zmenkové úroky nezohľadnil sumu 0,08 Eur tak, ako to žalobca navrhoval v petite. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v návrhu uvedené zmenkové úroky „bez sumy 0,08 Eur, ktoré žalovaná už na úroky zaplatila“. Súd prvého stupňa nerozhodol v tejto časti v zmysle navrhovaného petitu, ani sumu 0,08 Eur od zmenkových úrokov neodrátal. Odvolací súd preto podľa § 220 OSP rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovanou uhradenú sumu 0,08 Eur započítanú na zmenkové úroky odpočítal od sumy 1.043,04 Eur (0,25% denne zo sumy 1.562,72 Eur od 17. 06. 2009 do 10.03.2010), teda od najstaršieho splatného úroku z omeškania.

Podľa § 160 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa tiež pochybil, keď žalovanej v napadnutom rozsudku uložil povinnosť zaplatiť zmenkové úroky a zmenkovú odmenu, ako aj náhradu trov konania v lehote do 3 dní od doručenia rozsudku, čo je v rozpore s úpravou § 160 ods. 1 OSP, podľa ktorej je potrebné povinnosť splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nie od jeho doručenia.

V zmysle cit. ust. OSP môže súd stanoviť dlhšiu lehotu na plnenie ako je zákonom určená 3-dňová od právoplatnosti rozhodnutia, resp. povoliť plnenie peňažného dlhu v splátkach len v odôvodnených prípadoch, vychádzajúc z okolností konkrétneho prípadu. Žalovaná síce v konaní na súde prvého stupňa nežiadala o možnosť splniť dlh v splátkach, keďže namietala proti celej žalobcovej pohľadávke, odvolací súd však po zhodnotení známych okolností prípadu (vek žalovanej, jej postavenie starobného dôchodcu, žalovaná prehlásila, že nemá žiadny majetok) dospel k záveru, že v tomto prípade je možné povoliť plnenie v splátkach po 50,- Eur mesačne tak, ako to v odvolaní požadovala žalovaná. Preto podľa § 220 OSP zmenil rozsudok súdu prvého stupňa aj pokiaľ ide o splatnosť uloženej povinnosti s tým, že zároveň v súlade s § 160 ods. 1 OSP určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, ako aj čl. 16 Nariadenia.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,60 Eur a 8,04 Eur režijný paušál (zrejme za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu). Odvolací súd po zhodnotení zistených skutočností má za to, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu prostredníctvom právneho zástupcu nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania. Žalobca v podstatnej časti odvolania citoval uznesenie KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku OS v obdobnej veci, ktorým bol nárok žalobcu zamietnutý. Súdu je z úradnej činnosti známe, že ide o text, ktorý žalobca v takýchto veciach podáva bez toho, aby konkrétne reagoval na odvolacie dôvody uvedené v odvolaní. Samozrejme je na žalobcovi, aby svojmu právnomu zástupcovi uhradil odmenu aj za tento úkon právnej služby, odvolací súd však takto vynaložené trovy nepovažoval za účelne vynaložené, a preto žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.