

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113209955
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113209955.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: B. K.. C. H. XX, o uplatnenie príslušenstva pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/415/2013 z 20.11.2013 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci Krajského súdu v Prešove vedenej pod sp. zn. 6Co 156/2013.

O prerušení konania rozhodol s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prihliadajúc na to, že Krajský súd v Prešove predložil podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vec Súdnemu dvoru EÚ na riešenie prejudiciálnej otázky, pričom vyriešenie tejto prejudiciálnej otázky bude mať vplyv aj na predmetné konanie.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie poukazujúc na to, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné. Bol toho názoru, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a navyše z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. V ďalšej časti odvolania odôvodňoval podrobne svoje stanovisko prečo v predmetnej veci sa nejedná o prípad uplatňovania pohľadávky zjavne neopodstatnenej, ani podanie zjavne neprípustného návrhu, podrobne odôvodňoval toto svoje stanovisko k postupu súdu prvého stupňa o prerušení konania a predložení prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením predsedu Súdneho dvora zo 4.6.2014 vo veci C - 558/2013, ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZS EÚ podaný v súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013 zo 16.10.2013, doručený Súdnemu dvoru

29.10.2013, ktorý súvisí s konaním CD Consulting s.r.o. proti Z. N., predseda Súdneho dvora nariadil predmetnú vec vymazať z registra Súdneho dvora, keďže Krajský súd v Prešove informoval Súdny dvor listom zo 7.5.2014, že berie späť svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 uznesením zo dňa 16.5.2014 odvolacie konanie zastavil z dôvodu späťvzatia odvolania zo strany odvolateľa.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť, alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia. V takýchto prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd prihliadajúc na skutočnosť, že konanie vedené pred Súdny dvorom Európskej únie vo veci C-558/13 týkajúcej sa veci Krajského súdu v Prešove vedenej pod sp. zn. 6Co/156/2013 bolo vymazané z registra Súdneho dvora z dôvodu, že Krajský súd v Prešove svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania zobral späť, mal za to, že v danom prípade pominuli dôvody, pre ktoré bolo predmetné konanie prerušené, preto je potrebné mať za to, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Za takýchto okolností boli splnené podmienky pre odmietnutie odvolania podľa cit. § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p., preto odvolací súd odvolanie odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.