

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242296
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113242296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: K.L. R., X.. XX.X.XXXX, X. L. B. XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: L.. C. X., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 428,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 20.6.2014, č.k. 7C/137/2013-16.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 428,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 428,39 Eur od 27.12.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 90,45 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 9.12.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 428,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 428,39 Eur od 27.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.11.2011 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 1120011108 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poistnej zmluve, na poistnú dobu od 15.11.2011 do 15.11.2053. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. V zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca povinný navrhovateľovi platiť bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 80 Eur, ktoré bolo splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Odporca nedodrжал poistnú disciplínu, v čoho dôsledku ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy spolu s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporca dlžné poistné neuhradil a zároveň neuhradil poistné za nasledujúce poistné obdobie, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 26.12.2012 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ nárok na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku poistenia

vo výške 428,39 Eur, čo zodpovedá poisťnému za 5 mesačných období (od 15.7.2012 do 14.12.2012) a pomernej časti poisťného za začaté poisťné obdobie (od 15.12.2012 do 26.12.2012). Odporca do podania návrhu na začatie konania dlžnú sumu neuhradil.

Súd návrhu na začatie konania vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 20.6.2014, č.k. 7C/137/2013-16, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka súdu dňa 27.6.2014 vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne. Šetrením súd zistil, že odporca má evidovaný pobyt na adrese Š. XX, Bratislava. V zmysle zistených skutočností vykonal súd opätovné doručovanie platobného rozkazu na zistenú adresu pobytu odporcu. Zásielka sa súdu dňa 3.7.2014 vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol na zistenej adrese neznámy. V zmysle uvedeného súd uznesením zo dňa 16.7.2014, č.k. 7C/137/2013-23 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 7C/137/2013-16, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 20.6.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, a to napriek tomu, že ho súd na vyjadrenie sa k návrhu vyzval výzvou zo dňa 16.7.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie (č.l. 6-7), poisťná zmluva č. 1120011108 (č.l. 9-11), výzva na zaplatenie dlžného poisťného (č.l. 12), oznámenie o zániku poistenia (č.l. 13) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. 1120011108 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 11.11.2011 mal súd za preukázané, že účastníci konania medzi sebou platne uzatvorili v písomnej forme poisťnú zmluvu pre životné poistenie s trvaním na dobu určitú od 15.11.2011 do 15.11.2053, ktorej predmetom bolo základné poistenie odporcu pre prípad smrti alebo dožitia s poisťnou sumou 20.000 Eur pre prípad smrti, 10.000 Eur pre prípad vážnej choroby, 18.000 Eur pre prípad invalidity následkom choroby alebo úrazu, 80.000 Eur pre prípad smrti následkom úrazu, 10.000 Eur pre prípad trvalých následkov úrazu a 10 Eur pre prípad liečenia úrazu. Odporca za zaviazal uhrádzať poisťné vo výške 80 Eur mesačne.

Nakoľko odporca porušil platobnú disciplínu, vyzval ho navrhovateľ výzvou zo dňa 25.10.2012 na zaplatenie dlžného poistného vo výške 320 Eur v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Odporcu poučil, že v prípade ak dlžné poistné nebude v lehote zaplatené, poistný vzťah zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Pretože odporca poistné neuhradil, navrhovateľ mu listom zo dňa 18.1.2013 oznámil zánik poistného vzťahu ku dňu 26.12.2012 s tým, že ho vyzval na uhradenie dlžného poistného vo výške 428,39 Eur v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.Z.“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 O.Z., ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 O.Z., ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 O.Z., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (27.12.2012) bola 1,75 %, výška úroku z omeškania preto je 8,75 %.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi poistné v zmysle poistnej zmluvy č. 1120011108 uzatvorenej dňa 11.11.2011 za poistné obdobie od 15.7.2012 do 26.12.2012. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 25.10.2012 na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. Nakoľko odporca poistné nezaplatil, poistná zmluva zanikla dňa 26.12.2012 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pretože poistná zmluva zanikla, navrhovateľovi v súlade s § 803 ods. 1

Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda od 15.7.2012 do 26.12.2012 vo výške 428,39 Eur (80 Eur x 5 = 400 Eur za obdobie od 15.7.2012 do 14.12.2012 + 80 Eur/31 x 11 = 28,39 Eur za obdobie od 15.12.2012 do 26.12.2012).

Nezaplatením dlžného poistného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci zániku poistnej zmluvy, teda 27.12.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a s poukazom na obsah súdneho spisu priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 25,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 90,45 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 29,88 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur a DPH 20 % (15,07 Eur) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. účinné v čase poskytnutia právnych služieb.

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 29,88 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolať sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.