

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207273  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi : P. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, N. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast.: Q. O., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 93,44 € s prísl., rozhodol

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 15.10.2014 vydaný pod č. k. 10Ro/286/2014 - 15.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93,44 € spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 20.2.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 14.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 93,44 € spolu s 5,75 % úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z povinného zmluvného poistenia.

Súd vo veci vydal dňa 15.10.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/239/2014

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 93,44 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom poistnej zmluvy zo dňa 19.4.2012, poistkou č. 801 859 6576, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom o platení poistného, listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy č. 8018596576“ zo dňa 28.5.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Z návrhu poistnej zmluvy a poistky č. 801 859 6576 súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená poistná zmluva. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s poistným obdobím jeden rok a s výškou ročného poistného 158,68 €. Išlo o povinné zmluvné poistenie o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spôsob platenia poistného bol určený v štvrtročných splátkach vo výške 39,67 €. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 19.4.2012.

Výpisom o platení poistného mal súd preukázané, že ku dňu 19.2.2013 predstavovalo saldo na účte odporcu k poistnej zmluve sumu 93,44 €.

Listom s názvom „Zánik poistnej zmluvy č. 8018596576“ zo dňa 28.5.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistenia ku dňu 19.2.2013. Zároveň odporcu vyzval, aby dlžné poistné v sume 93,44 € navrhovateľovi uhradil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťovníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk = 1,66 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6C/239/2014

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ ako poisťiteľ uzavrel s odporcom ako poisťníkom písomnú poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dohodnuté bežné poisťné bol odporca povinný platiť v štvrtročných poisťných obdobiach po 39,67 €. Keďže odporca si svoju povinnosť platiť dohodnuté poisťné v lehotách a vo výške stanovenej poisťnou zmluvou neplnil - navrhovateľovi neuhradil splátku poisťného za poisťné obdobie od 19.4.2012 do 18.7.2012, dostal sa so splácaním poisťného do omeškania a v dôsledku toho poisťná zmluva do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky zanikla ku dňu 19.2.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Bežné poisťné nebolo zaplatené odo dňa 19.7.2012 do 19.2.2013. Navrhovateľ má teda podľa uvedeného ustanovenia právo na zaplatenie poisťného za obdobie od 19.7.2012 do 19.2.2013, a to celkovo vo výške 93,44 €. Odporca existenciu ani výšku navrhovateľovej pohľadávky nepoprel, ani v konaní nenamietal premlčanie žalobou vymáhaného nároku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporca uhradil navrhovateľovi dlžné poisťné v sume 93,44 €, a preto súd uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,44 € za čas od 20.2.2013 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku nebola v rozpore

6C/239/2014

s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 93,44 €, súd navrhovateľovi takto žiadané úroky z omeškania priznal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 €. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh. Iné trovy konania navrhovateľ nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.