

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/817/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204474
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5914204474.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., F. S. XXXX/XA, proti odporcovi: Ing. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. C. X, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Balogovou, advokátkou so sídlom v M., I. X, o návrhu odporcu na obnovu konania, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3C/70/2014-37 zo dňa 17.júna 2014 v spojení s doplnčacím uznesením č.k. 3C/70/2014-44 zo dňa 17. júla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh odporcu Ing. M. G. na obnovu konania vo veci 5C/103/2011 vedenej na Okresnom súde Ružomberok. Navrhovateľke I. G. náhradu trov konania nepriznal (okresný súd nesprávne v uznesení označil procesné postavenie účastníkov - poznámka odvolacieho súdu). Zároveň zamietol aj návrh odporcu na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/103/149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca svojím návrhom na obnovu konania napadol rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 v právnej veci o určenie manželského výživného navrhovateľky I. G. proti odporcovi Ing. M. G.. Tvrdil, že je tu nový dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ten môže prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Konkrétne odporca poukázal na novú skutočnosť a to, že navrhovateľka na svojom účte v G. G. účtu XXXXXXXXXX/XXXX mala ku dňu 1.8.2011 stav peňažných prostriedkov vo výške 2 846,93 eur, taktiež je tu nový doklad - výpis z uvedeného účtu za obdobie od 1.8.2011 do 11.8.2011. Túto skutočnosť ani tento dôkaz bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nakoľko navrhovateľka v uvedenom konaní toto zatajila a vyjadrila sa, že nemá žiadny príjem, že jej životná úroveň už nie je taká ako za spolužitia s ním. K rodičom sa odsťahovala z dôvodu, že nemala zabezpečené žiadne životné potreby, nemala z čoho žiť. Poukázal na vyjadrenia navrhovateľky v trestnom konaní aj v civilnom konaní. Odporca tvrdil, že túto skutočnosť sa dozvedel až dňa 19.5.2014 počas nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu ORPZ OOPZ Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012. Pokiaľ navrhovateľka podala voči odporcovi návrh na určenie výživného na manželku, bolo povinnosťou odporcu uvádzať skutočnosti a navrhovať dôkazy na svoju obranu v tomto konaní, okrem iného aj v otázke majetkových pomerov navrhovateľky, a teda aj úspor v banke. Odporca v konaní o povolenie obnovy konania netvrdil, že o predmetnom účte navrhovateľky nemal vedomosť, jednalo sa o jej osobný účet, z ktorého navrhovateľka realizovala bežné bankové operácie, vykonávala úhrady, prijímala platby (napríklad príjem od PPD marketing s.r.o., od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok). Dospel k záveru, že odporca v pôvodnom konaní mohol označiť ako dôkaz aktuálny výpis z účtu navrhovateľky v G., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX za účelom zistenia jej majetkových pomerov bez ohľadu na to, či mal vedomosť o aktuálnom zostatku na tomto účte v danom čase. Nič nebránilo

odporcovi navrhnuť vykonanie dôkazu - žiadať súd, aby zabezpečil informáciu o stave jej účtu od banky, prípadne žiadať súd, aby vyzval navrhovateľku predložiť aktuálny výpis z tohto účtu (ak sám nemohol tento dôkaz súdu predložiť). Pokiaľ tak neurobil, stalo sa tak jeho vlastným zavinením a v tomto prípade nie je splnený predpoklad obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. Odporca v návrhu na povolenie obnovy konania ani v rámci svojho výsluchu v tejto veci netvrdil, že novou skutočnosťou je existencia osobného účtu navrhovateľky, ale len existencia zostatku ku dňu 31.8.2011. Odporca v potrebnom rozsahu neopísal všetky potrebné skutočnosti, ani neoznačil dôkazné prostriedky (povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť). V sporovom konaní je nesplnenie povinnosti tvrdenia i dôkaznej povinnosti stíhané bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom. Na účastníka, ktorý bremeno tvrdenia, dôkazné bremeno neunesie dopadá nepriaznivý následok, ktorý sa prejaví v nepriaznivom meritórnom rozhodnutí pre tohto účastníka. Zmena právoplatného rozhodnutia využitím mimoriadneho opravného prostriedku obnovy konania je však prípustná výnimočne za splnenia podmienok prípustnosti obnovy konania v zmysle § 221 O.s.p.. V tomto prípade podmienka prípustnosti obnovy konania v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a) O.s.p splnená nebola, preto súd návrh odporcu na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V podanom odvolaní uviedol, že za dôvod obnovy konania považuje skutočnosť, že navrhovateľka mala k dispozícii finančné prostriedky, hoci súdu tvrdila, že nemá žiaden príjem, ani žiadne prostriedky. Tieto skutočnosti zistil až následne, počas prebiehajúceho trestného konania iniciovaného navrhovateľkou, ktoré bolo zastavené. Z dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že navrhovateľka preukázateľne a cielene vyberala vyššie sumy peňazí zo svojho účtu hneď po začatí súdneho konania o určenie manželského výživného a táto skutočnosť by v prípade obnovy konania mohla privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Na základe uvedeného navrhoval napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne podľa § 219 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a),b) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Krajský súd sa plne stotožnil so skutkovými zisteniami, ku ktorým dospel okresný súd, s jeho právnym posúdením veci, ako i odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré považoval za dostatočné a ktoré nepovažoval za potrebné zásadným spôsobom opakovať, resp. dopĺňať. V napadnutom uznesení okresný súd dal dostatočne logicky zdôvodnenú odpoveď na všetky skutočnosti, ktoré boli pre jeho rozhodnutie podstatnými a zásadnými.

Zo súdnej praxe vyplýva pre rozhodnutie o návrhu na obnovu konania stačí, že sa javí pravdepodobným, že tieto skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie; teda nie je potrebné, aby v tomto smere dospel súd k celkom bezpečnému záveru. (R 6/1968)

Odvolací súd je toho názoru, že nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu. Nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo.

Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania dňa 17.06.2014 vo veci obnovy konania (čl. 32), odporca na otázku sudcu, prečo nežiadal prešetriť majetkové pomery navrhovateľky v pôvodnom konaní uviedol bez ďalšieho len, že mu nebola daná možnosť, aby takýto dôkaz žiadal. Súčasne okresný súd konštatoval vo svojom rozhodnutí, že odporca v konaní o povolenie obnovy konania netvrdil, že o predmetnom účte navrhovateľky nemal vedomosť, jednalo sa o jej osobný účet, z ktorého navrhovateľka realizovala bežné bankové operácie, vykonávala úhrady, prijímala platby.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že odporca v pôvodnom konaní mohol označiť ako dôkaz aktuálny výpis z účtu navrhovateľky v G., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX za účelom zistenia jej majetkových pomerov bez ohľadu na to, či mal vedomosť o aktuálnom zostatku na tomto účte v danom čase.

Keďže odvolacie dôvody odporcu boli neopodstatnené a neboli zistené nedostatky v postupe okresného súdu, krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil.
Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s odvolaním zo strany odporcu účelne vynaložené výdavky vznikli (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.