

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202887
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422202887.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu ROKO group, s. r. o., so sídlom Južná 1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 312 134 v konaní zast. Mgr. et. Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanému Projekt Kanskasporr s. r. o., so sídlom ulica 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Cb/15/2022-42 zo dňa 8. novembra 2022, takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Cb/15/2022-42 zo dňa 8. novembra 2022 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vo výroku II. zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu dňa 19.08.2020 (poznámka odvolacieho súdu: správne malo byť 12.10.2022) sa žalobca od žalovaného domáhal zaplata sumy 4.725,- Eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.725,- Eur od 28.04.2022 do zaplata titulom neuhradenej kúpnej ceny podľa faktúry č. 2220646 zo dňa 28.03.2022.

3. Žalobca sa zároveň domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu ako záložného veriteľa:

- k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Z., nachádzajúcich sa v katastrálnom území K., obci K., okrese Z., zapísaným na LV č. XXX, a to k:

- a) pozemku CKN 1307/2 o výmere 762 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- b) pozemku CKN 1421/1 o výmere 20686 m², druh pozemku ostatná plocha,
- c) pozemku CKN 1421/3 o výmere 5000 m², druh pozemku ostatná plocha,
- d) pozemku CKN 1421/4 o výmere 2700 m², druh pozemku ostatná plocha,
- e) pozemku CKN 1421/5 o výmere 11145 m², druh pozemku ostatná plocha,
- f) pozemku CKN 1421/6 o výmere 6775 m², druh pozemku ostatná plocha,
- g) pozemku CKN 1421/7 o výmere 4560 m², druh pozemku lesný pozemok,
- h) pozemku CKN 1429/5 o výmere 2261 m², druh pozemku lesný pozemok,
- i) pozemku CKN 1710 o výmere 3607 m², druh pozemku lesný pozemok,
- j) stavby - sociálneho zariadenia so súpisným číslom 419 postavenej na pozemku CKN 1307/1 o výmere 2550 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- k) stavby - sklad výbušnín so súpisným číslom 439 postavenej na pozemku CKN 1402/3 o výmere 267 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

- k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu Z., nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., obci K., okrese Z., zapísanej na LV č. XXXX, a to k pozemku CKN 1429/8 o výmere 3994 m², druh pozemku lesný pozemok;

- k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného vedených katastrálnym odborom Okresného úradu G. U., nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. U., obci G. U., okrese G. U., zapísaným na LV č. XXXX, a to k:

- a) pozemku CKN 5506/1 o výmere 5007 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- b) pozemku CKN 5506/4 o výmere 29 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- c) pozemku CKN 5506/6 o výmere 97 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- d) pozemku CKN 5506/7 o výmere 174 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- e) pozemku CKN 5506/8 o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- f) pozemku CKN 5506/9 o výmere 405 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- g) pozemku CKN 5506/10 o výmere 113 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- h) pozemku CKN 5506/11 o výmere 425 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- i) pozemku CKN 5506/13 o výmere 190 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- j) pozemku CKN 5506/14 o výmere 141 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- k) pozemku CKN 5506/15 o výmere 168 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- l) pozemku CKN 5506/16 o výmere 403 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- m) pozemku CKN 5506/17 o výmere 344 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- n) pozemku CKN 5506/22 o výmere 489 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- o) pozemku CKN 5506/23 o výmere 101 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- p) pozemku CKN 5506/24 o výmere 159 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- q) pozemku CKN 5506/26 o výmere 16 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- r) pozemku CKN 5506/27 o výmere 45 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- s) pozemku CKN 5506/34 o výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- t) pozemku CKN 5506/38 o výmere 487 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- u) stavby - admin. budovy so súpisným číslom 724 postavenej na pozemku CKN 5506/22 o výmere 489 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- v) stavby - sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/4 o výmere 29 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- w) stavby - sklad, šatne bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/6 o výmere 97 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- x) stavby - soc. zariad. bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/7 o výmere 174 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- y) stavby - dielňa bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/8 o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- z) stavby - sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/9 o výmere 405 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- aa) stavby - otvorený sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/11 o výmere 425 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- bb) stavby - garáže bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/13 o výmere 190 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- cc) stavby - garáže bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/14 o výmere 141 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- dd) stavby - garáže bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/15 o výmere 168 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- ee) stavby - otvorený sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/16 o výmere 403 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- ff) stavby - sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/23 o výmere 101 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- gg) stavby - ubytovňa bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/24 o výmere 159 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- hh) stavby - čerpacia stanica bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/26 o výmere 16 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- ii) stavby - umývací rampa bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/27 o výmere 45 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- jj) stavby - sklad bez súpisného čísla postavenej na pozemku CKN 5506/10 o výmere 113 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

kk) stavby - otvorený sklad č. 2 bez súpisného čísla postavený na pozemku CKN 5506/17 o výmere 344 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

4. Žalobca návrh odôvodnil tým, že má za to, že potom ako bude požadovaná suma žalobcovi priznaná, nebude môcť byť zo strany žalovaného uspokojená, a to vzhľadom na aktuálnu platobnú a finančnú situáciu žalovaného. Obavu v tejto súvislosti umocňuje fakt, že (tak ako to vyplýva z verejne dostupných zdrojov) žalovaný má množstvo ďalších záväzkov aj voči tretím subjektom, na hnuťelný majetok žalovaného je zriadených množstvo záložných práv, a teda v tomto smere má žalobca za to, že prípadná exekúcia voči žalovanému nebude uspokojená, a to ani v časti. Ku dňu podania žaloby je na majetku žalovaného zriadených 14 záložných práv, a to v prospech I. D. V., a.s.; H. V. N. E. R. F., a.s.; H. V. N. E. R. F., a.s., pobočka zahraničnej banky; H. G. F., a.s.; F. K. a E. V., a.s.; X. G., a.s.; D. V. F., a.s.. Žalovaný (tak ako to vyplýva z verejne dostupných zdrojov) má ku dňu 11.10.2022 záväzky aj voči verejnoprávnym inštitúciám, a to Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 145.009,54 Eur, Finančnej správe vo výške 63.437,71 Eur, Sociálnej poisťovni vo výške 648.847,21 Eur, Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vo výške 330,- Eur, Union zdravotnej poisťovni vo výške 12.881,31 Eur. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že žalovaný figuroval najneskôr od obdobia 2017 ako odporca (v rôznych súdnych sporoch), a to v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 61Ek/2045/2022, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/32/2022, sp. zn. 20Cb/66/2019, sp. zn. 9Cb/46/2020, sp. zn. 9Cb/29/2019, sp. zn. 9Cb/1/2020, sp. zn. 5Cb/25/2020, sp. zn. 9Cb/177/2016, sp. zn. 9Cb/14/2021, sp. zn. 20Cb/8/2020, v konaní vedenom na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 14Cob/89/2020, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/49/2019, sp. zn. 20Cb/50/2019, sp. zn. 9Cb/59/2017, sp. zn. 20Cb/41/2019, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 56Ek/1528/2019, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/24/2019, sp. zn. 9Cb/64/2018, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/308/2017, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 59Ek/177/2018, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/62/2017, sp. zn. 9Cb/59/2017, sp. zn. 9Cb/59/2017, v konaní vedenom na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 13Cob/179/2017, sp. zn. 13Cob/180/2017, sp. zn. 13Cob/181/2017.

5. Žalobca eventuálne navrhol, aby za predpokladu, že nedôjde zo strany súdu prvej inštancie k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil zložiť do úschovy na Okresnom súde Žiar nad Hronom peňažnú sumu vo výške 4.725,- Eur.

6. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že pri posudzovaní dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia ohrozenie existencie musí vždy vychádzať z požiadavky dôvodnej obavy, resp. reálnej hrozby faktických alebo právnych úkonov smerujúcich k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie, ako aj z požiadavky ich osvedčenia. Hoci nie je možné očakávať od žalobcu preukázanie úmyslu dlžníka smerujúceho k ohrozeniu exekúcie, tento záver nie je možné vykladať tak, že súd má automaticky nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ak je osvedčená existencia pohľadávky bez ohľadu na správanie sa dlžníka. Súd je v každom konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný skúmať, či okolnosti prípadu a správanie dlžníka odôvodňujú reálnu a skutočnú obavu z ohrozenia exekúcie, a teda návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí obsahovať aspoň základné skutočnosti umožňujúce dospieť k záveru o existencii ohrozenia exekúcie. Takéto skutočnosti však v posudzovanej veci súd prvej inštancie z podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a z priložených listín nezistil. Zabezpečovacie opatrenie totiž možno nariadiť len vtedy, ak v čase rozhodovania súdu prvej inštancie hrozba skutočne existuje a dôvodom na použitie zabezpečovacieho opatrenia môže byť len realita obavy ohrozenia.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že z obsahu návrhu ani pripojených listín nevyplýva, že by žalovaný nedisponoval dostatkom prostriedkov na uspokojenie pohľadávky žalobcu a bol by v zlej platobnej a finančnej situácii, tak ako to tvrdí žalobca. Ak je aj vedené voči žalovanému exekučné konanie, prípadne je stranou súdneho konania, len z tejto okolnosti nemožno dospieť bez ďalšieho k záveru o hospodárskej situácii alebo kondícii žalovaného. Samotné zriadenie záložného práva na majetok žalovaného nepredstavuje právnu skutočnosť, ktorá by automaticky znamenala omeškanie žalovaného ako dlžníka.

8. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že musí vziať do úvahy otázku proporcionality navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a minimalizovať tak zásahy do základných práv strán. Súd prvej inštancie sa stotožňuje so záverom judikatúry, že nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia nebráni, ak sa v návrhu nepredloží ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť postihnutá, ak medzi pohľadávkou, ktorej budúci výkon rozhodnutia je ohrozený a cenou nehnuteľnosti nie je výrazný nepomer (R72/1996). Aby tak súd mohol urobiť a nariadiť zabezpečovacie opatrenie aspoň čiastočne, je na navrhovateľovi, aby osvedčil, že zriadenie záložného práva je primerané pohľadávke, ktorú má zabezpečovať. Súd prvej inštancie potom zdôraznil, že žalobca sa žiadnym spôsobom nevyslovil k otázke primeranosti ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k pohľadávke vo výške 4.725,- Eur s príslušenstvom, ktorej zabezpečenia sa domáha.

9. Súd prvej inštancie bol preto toho názoru, že žalobca v čase rozhodovania potrebu bezodkladne upraviť pomery strán nariadením zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil.

10. Súd prvej inštancie pri posudzovaní dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia konštatoval, že žalobca opiera naliehavosť uloženia požadovanej povinnosti zjavne na obavu, že prípadná súdna exekúcia bude vzhľadom na zaťaženie majetku žalovaného ohrozená, akcentujúc množstvo záväzkov žalovaného a jeho súčasnú hospodársku situáciu. Takáto obava je však odôvodnená v prípadoch, keď nositeľ hmotno-právnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje aj dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Žalobca však existenciu takýchto úkonov žalovaného netvrdí. Neuvádza, že by žalovaný nedisponoval finančnými prostriedkami na splnenie svojho záväzku. Netvrdí, že by žalovaný vykonával úkony, ktorými by dochádzalo ku kvantitatívnym alebo kvalitatívnym zmenám jeho majetku. Pokiaľ za takto zisteného skutkového stavu žalobca navrhuje uložiť žalovanému povinnosť zložiť celú dlžnú istinu do úschovy súdu, absentuje v návrhu osvedčenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca neuvádza a neosvedčuje skutočnosti, že by žalovaný vykonával úkony s dopadom na zmenšenie majetku, prípadne zmeny v zložení jeho majetku, jeho štruktúry s dôsledkom na obmedzenie alebo vylúčenie uspokojenia nároku žalobcu. Množstvo záväzkov a aktuálna majetková a hospodárska situácia žalovaného samé o sebe nepredstavujú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Len zo stavu bonity žalovaného ako podnikateľského subjektu bez ďalšieho nemožno konštatovať naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom, keďže z ostatných tvrdení žalobcu nevyplýva, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce na obmedzenie, resp. vylúčenie niektorej exekúcie. Súd prvej inštancie poukázal aj na ustálenú judikatúru, podľa ktorej len samotná existencia dlhov žalovaného nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného a ani zabezpečovacieho opatrenia. Samotné osvedčenie dôvodnosti nároku bez ohľadu na jeho výšku a dôvod vzniku nepostačuje pre nariadenie neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia, keď jeho ďalšou podmienkou je osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán alebo osvedčenie skutočností, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadná exekúcia na majetok žalovaného mohla byť zmarená. Samotná skutočnosť, že žalovaný si riadne neplní svoje záväzky voči žalobcovi nesvedčí o úmysle žalovaného zbavovať sa svojho majetku.

12. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a mal za to, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia alebo návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovie v celom rozsahu.

13. Žalobca v odvolaní uviedol, že má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia. Podľa žalobcu bolo jednoznačne preukázané, a to vzhľadom na množstvo záväzkov žalovaného a množstvo prebiehajúcich exekúcií žalovaného, že exekučné

uspokojenie žalobcom vymáhanej pohľadávky je jednoznačne ohrozené. V tomto smere sa žalobca odvoláva aj na právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021. Žalobca navyše poukazuje aj na to, že odo dňa podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzrástla podlžnosť žalovaného vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, vo vzťahu k Zdravotnej poisťovni Union a vo vzťahu k Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a teda dôvody na nariadenie požadovaného zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia vzrástli. V tomto smere je potrebné poukázať aj na to, že záväzky žalovaného voči špecifikovaným verejným inštitúciám nie je potrebné vymáhať prostredníctvom súdnej cesty, a teda je možné tieto záväzky vymáhať priamo exekučnou cestou, a teda aj v tomto smere hrozí, že voči žalovanému budú začaté ďalšie exekučné konania.

14. Žalobca nesúhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie, že nepreukázal, že by sa žalovaný úmyselne zbavoval svojho majetku. Žalobca má za to, že v zmysle zákonných ustanovení pri nariaďovaní zabezpečovacích a/alebo neodkladných opatrení nie je potrebné bezprostredne preukazovať kroky povinného smerujúce k ukračovaniu majetku žalovaného, ale je v tomto prípade potrebné aj prihliadnúť na konkrétne okolnosti danej veci, najmä na skutočnosť, že žalobcom vymáhané pohľadávky sú splatné už takmer 2 roky a žalovaný nevykonal žiadne kroky smerujúce k ich skutočnej úhrade, žalovaný so žalobcom žiadnym spôsobom nekomunikuje, v čase podania návrhu bolo na žalovaného vedených 7 exekučných konaní, žalovaný má značné záväzky voči verejným inštitúciám, ktoré sa naďalej navyšujú, žalovaný nevlastní žiadny ďalší žalobcovi známy majetok. V tomto smere sa žalobca odvoláva aj na právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021 a poukazuje aj na právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu Trnava č. k. 32Cob/1/2020 zo dňa 09.02.2021 a právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob/101/2022 zo dňa 19.10.2022.

15. Žalobca v odvolaní poukázal aj na to, že vydaním zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav a ich právne účinky neobmedzia žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný obsah, pričom žalovanému teda nevznikne žiadne obmedzenie v užívaní nehnuteľností v jeho vlastníctve. V tomto smere žalobca nesúhlasí ani s tvrdením súdu prvej inštancie, že nepreukázal ani hodnotu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a má za to, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, pričom v tomto smere sa žalobca odvoláva aj na právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/15/2017 zo dňa 06.03.2017 a taktiež v tomto smere poukazuje aj na právny názor prezentovaný v uznesení Krajského súdu Trenčín č. k. 8Cob/101/2022 zo dňa 19.10.2022.

16. Žalobca má taktiež za to, že napádané rozhodnutie má vady, ktorými bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, ktoré je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky, okrem zákonom zaručené aj článkom 46 a nasl. Ústavy SR, aj článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ku ktorému dohovoru pristúpila aj Slovenská republika a stal sa súčasťou Ústavy SR. Za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie je treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu prvej inštancie na druhej strane sa účastníkovi konania, okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právne zvoleným spôsobom, odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rovine polemiky s jeho dôvodmi v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov. V tomto smere žalobca poukazuje na to, že z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom nevyplýva, z akého dôvodu nebolo nariadené žalobcom požadované zabezpečovacie opatrenie alebo požadované neodkladné opatrenie.

17. Dňa 28.11.2022 bola vec predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolaciemu.

18. Odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP doručoval žalovanému ako protistrane odvolanie žalobcu a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia a umožnil mu, aby sa k nim v lehote 15 dní od doručenia vyjadril. Podľa elektronickej doručky písomnosti boli žalovanému doručené dňa 13.12.2022.

19. Dňa 23.12.2022 z elektronickej schránky žalovaného bolo odvolaciemu súdu doručené podanie, v ktorom žalovaný žiadal, aby súd v celom rozsahu nevyhovel odvolaniu žalobcu, aby toto odvolanie v celom rozsahu zamietol a aby bol návrh žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho a/alebo predbežného

opatrenia v celom rozsahu zamietnutý, keďže nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného a/alebo zabezpečovacieho opatrenia, na strane žalovaného neexistuje obava z ohrozenia exekúcie a zriadením predbežného a/alebo zabezpečovacieho opatrenia by súd hrubo porušil zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného vo vzťahu k hodnote žalobcom nárokovanej nároku v podanej žalobe. Prílohou podania bolo podrobné vyjadrenie žalovaného k odvolaniu a k návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia.

20. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 123 ods. 2 uvádza výpočet podaní vo veci samej. Tento výpočet je však len demonštratívny a keďže vyjadrenie k odvolaniu a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia sa týka predmetu, pre ktorý sa vedie konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd je toho právneho názoru, že vyjadrenie protistrany k odvolaniu a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ktoré vyjadrenie strana podáva v zmysle zákonnej dikcie § 329 ods. 1 CSP, je podaním vo veci samej. Všeobecnou náležitosťou podania ako úkonu určeného súdu je podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP aj podpis. Podpis na podaní ako písomnom procesnom úkone strany sleduje v podstate trojitú funkciu, jednak funkciu označovaciu, t.j. označuje toho, kto podanie robí, jednak deklaračnú funkciu, t.j. potvrdzuje, že ten, kto príslušný úkon urobil, toto podanie skutočne urobiť chcel a že ide o prejav je vlastnej vôle (nie nevyhnutne jeho vlastný prejav vôle) a napokon dôkaznú funkciu, t.j. overuje totožnosť toho, kto podanie urobil (porovnaj: X., M., I., S., V., J., U., S., V., J., Z., M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 455 s.). Podpisom ako všeobecnou zákonnou náležitosťou podania, i keď to Civilný sporový poriadok tak výslovne neupravuje, sa preto rozumie vlastnoručný podpis osoby, ktorá podanie robí a ktorá je na podanie oprávnená a pretože podanie žalovaný urobil v elektronickej podobe, bolo potrebné, aby bolo žalovaným autorizované zákonom predpísaným spôsobom podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

21. Žalovaným je právnická osoba vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným, teda žalovaný koná štatutárnym orgánom, ktorým podľa údajov zapísaných v obchodnom registri je jediný konateľ C.. X. D.. Z Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, nachádzajúceho sa na č.l. 81 listinnej podoby spisu, však vyplýva, že autorizáciu elektronického podania kvalifikovaným elektronickým podpisom vykonala O. I., pričom príloha podania obsahujúca podrobné vyjadrenie žalovaného k odvolaniu a k návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, bola bez podpisu alebo pečate. Pokiaľ potom k podaniu bolo pripojené Splnomocnenie zo dňa 22.09.2022, ktorým žalovaný ako splnomocniteľ splnomocnil U.. O. I. ako splnomocnenca k elektronickej komunikácii a k elektronickému podpisovaniu za spoločnosť, odvolací súd musí konštatovať, že vlastnoručný podpis ako zákonnú náležitosť podania podľa Civilného sporového poriadku ani v prípade elektronického podania nie je možné nahrádzať poverením inej osoby len na úkon podpisovania, teda úkon autorizácie elektronického podania. Navyše, podľa § 91 CSP v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa nepripúšťa zastúpenie zástupcom, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a v tomto štádiu konania žalovaný ani len netvrdil, že U.. O. I. je odborne spôsobilý zástupca.

22. Pretože podanie žalovaného, ktoré malo byť vyjadrením k odvolaniu a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nebolo žalovaným autorizované žiadnym zákonom upraveným a určeným spôsobom podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z., a teda šlo o podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie a podanie nebolo dodatočne do 10 dní doručené odvolaciemu súdu v listinnej alebo v elektronickej podobe autorizované žalovaným, podľa § 125 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolací súd na podanie žalovaného neprihliadal, a preto podanie žalobcovi ani nezasielal.

23. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

30. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní, pričom v zmysle § 329 ods. 2 v spojení s § 344 CSP vychádzal zo stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že boli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní na súde prvej inštancie odvolací súd nezistil porušenie práva na spravodlivý proces a nezistil ani inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

31. Odvolací súd v zmysle § 380 ods. 2 CSP nezistil ani vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok a ktoré neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Na tomto mieste potom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že k vecným procesným podmienkam patrí aj existencia žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia žaloby, resp. návrhu, obsahujúcich zákonom stanovené náležitosti. Zákonom stanovenou náležitosťou žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP je aj žalobný návrh a pretože podľa § 326 ods. 1 v spojení s § 344 CSP náležitosti žaloby sa uvádzajú aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, žalobný návrh je osobitnou zákonnou náležitosťou aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Žalobným návrhom sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a eventuálne za predpokladu, že súd prvej inštancie zabezpečovacie opatrenie nenariadi, domáhal sa nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd však musí konštatovať, že zo strany žalobcu nešlo o eventuality žalobný návrh (petit), t.j. petit vyjadrujúci vôľu žalobcu prijať namiesto určitého plnenia iné (náhradné) plnenie v prípade, ak nastane nemožnosť plnenia a nešlo prípadne ani o alternatívny petit, t.j. petit prejavujúci vôľu žalobcu prijať namiesto žiadaného plnenia aj plnenie iné podľa voľby žalovaného a hoci to súd prvej inštancie výslovne neuviedol, odvolací súd vyhodnocuje ako správny postup súdu prvej inštancie, keď návrh žalobcu posúdil tak, že žalobca navrhoval nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a navrhoval nariadenie neodkladného opatrenia.

32. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a s poukazom na obsahové vymedzenie odvolania žalobcu dopĺňa ďalšie dôvody.

33. Žalobca v odvolaní namietal, že sú splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, keď vzhľadom na množstvo záväzkov žalovaného a množstvo prebiehajúcich exekúcií žalovaného, exekučné uspokojenie žalobcom vymáhanej pohľadávky je jednoznačne ohrozené.

34. Zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie sú inštitúty procesného práva umožňujúce súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán, a to v prípade zabezpečovacieho opatrenia vtedy, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená tak, ako to vyplýva z § 343

ods. 1 CSP a v prípade neodkladného opatrenia vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená tak, ako to vyplýva z § 325 ods. 1 CSP, pričom v súdnej veci sa žalobca aj nariadenia neodkladného opatrenia domáhal z dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená.

35. Civilný sporový poriadok bližšie nešpecifikuje, čo presne znamená zákonná požiadavka „obava, že exekúcia bude ohrozená“, keďže však exekúciou sa rozumie nútený výkon rozhodnutia, pričom ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno podľa § 63 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) vykonať o.i. prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, odvolací súd je toho právneho názoru, že zo zákonnej formulácie „obava, že exekúcia bude ohrozená“, je potrebné dovodiť, že ide o také skutočnosti a okolnosti, ktoré vzbudzujú a opodstatňujú obavu navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený, teda že protistrana koná spôsobom, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť exekúciou alebo že inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje svoje majetkové pomery.

36. Súd prvej inštancie správne aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít uviedol, že samotná existencia dlhov žalovaného nemôže byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Žalobca pritom v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia len stroho konštatoval existenciu záväzkov žalovaného voči verejnoprávnym inštitúciám, avšak bez toho, aby tvrdil a osvedčil, ako konkrétne táto okolnosť odôvodňuje reálnu a bezprostrednú hrozbu exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie totiž musí mať určitú intenzitu a musí reálne a bezprostredne hroziť, hypotetické predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo nariadenie neodkladného opatrenia nestačia. V konkrétnych okolnostiach danej veci preto ani odvolací súd nedospel k záveru o potrebe odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe v tom, že samotná existencia dlhov (záväzkov) žalovaného nemôže byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Keďže existencia záväzkov nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, bez právneho významu bolo aj tvrdenie žalobcu v odvolaní, že odo dňa podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia vzrástla zadĺženosť žalovaného k Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovni.

37. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že exekučné uspokojenie je ohrozené aj vzhľadom na množstvo prebiehajúcich exekúcií žalovaného, odvolací súd zdôrazňuje, že takéto tvrdenie žalobca v konaní na súde prvej inštancie neuviedol. Žalobca síce v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia konštatoval súdne spory, v ktorých bol žalovaný od obdobia 2017 v procesnom postavení žalovaného a hoci medzi týmito súdnymi konaniami boli uvedené aj exekučné konania, žalobca aj túto okolnosť uviedol bez toho, aby konkrétne tvrdil a osvedčil, že odôvodňuje reálnu a bezprostrednú obavu, že exekúcia bude ohrozená a najmä uviedol existenciu súdnych sporov bez toho, aby osobitne zvýraznil a zdôvodnil, že obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená exekučnými konaniami. Odvolací súd nielenže v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhoduje podľa stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale navyše podľa § 366 CSP platí, že prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a tvrdenia žalobcu, že exekučné uspokojenie je ohrozené aj vzhľadom na množstvo prebiehajúcich exekúcií žalovaného, zákonné predpoklady novoty v odvolacom konaní nespĺňajú, a preto odvolací súd na tieto tvrdenia žalobcu v odvolaní neprihliadal.

38. K námietke žalobcu v odvolaní, že pri nariaďovaní zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia nie je potrebné bezprostredne preukazovať kroky povinného smerujúce k ukračovaniu majetku žalovaného, ale je potrebné aj prihliadnuť na konkrétne okolnosti danej veci, odvolací súd udáva, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia súdy vždy rozhodujú podľa konkrétnych okolností tej ktorej rozhodovanej veci. Konkrétne okolnosti danej veci pritom zásadne determinuje navrhovateľ neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že

exekúcia bude ohrozená, prípadne odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keď opisanie skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená a v prípade neodkladného opatrenia aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, je podľa § 326 ods. 1 v spojení s § 344 CSP aj osobitnou zákonnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

39. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia súd v zmysle § 329 ods. 1 v spojení s § 344 CSP v zásade rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia je teda charakteristický zjednodušený procesný postup, pri ktorom súd vychádza z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín a pri ktorom pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať, a preto o návrhu rozhoduje na základe osvedčenia podstatných skutočností uvedených navrhovateľom neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia v návrhu na ich nariadenie. Bol to preto žalobca, ktorý do vydania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie mal uviesť a osvedčiť rozhodujúce skutočnosti umožňujúce prijať záver o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie alebo neodkladné opatrenie z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca však, tak ako už odvolací súd uviedol, konštatoval len záväzky žalovaného voči verejnoprávnym inštitúciám a súdne konania, v ktorých žalovaný od roku 2017 vystupoval v procesnom postavení žalovaného, avšak bez akéhokoľvek kontextu a relevancie, ako by práve tieto okolnosti mali odôvodňovať obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tiež konštatoval existenciu záložných práv zriadených na nehnuteľnom majetku žalovaného, avšak opäť bez toho, aby samotný žalobca tvrdil, ako konkrétne táto okolnosť odôvodňuje reálne a bezprostredné ohrozenie exekúcie.

40. Hoci pre neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie je postačujúce osvedčenie aj len reálnej hrozby faktických alebo právnych úkonov smerujúcich k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie, odvolací súd je toho právneho názoru, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané a konštatované žalobcom neumožňovali dospieť k záveru, že je tu bezprostredná a dôvodná obava z vykonania takýchto právnych úkonov. Žalobca v návrhu konštatoval existenciu záložných práv na nehnuteľnom majetku žalovaného, existenciu záväzkov žalovaného proti verejnoprávnym inštitúciám a existenciu súdnych konaní vedených proti žalovanému, avšak šlo len o tvrdenia žalobcu uvedené bez akéhokoľvek kontextu na to, že osvedčujú bezprostrednú a dôvodnú obavu žalobcu, že žalovaný vykoná úkony smerujúcich k ohrozeniu prípadnej exekúcie. Nebol to pritom súd prvej inštancie, ktorý z tvrdení žalobcu mal hľadať a nachádzať dôvody, že je tu obava a reálna hrozba faktických alebo právnych úkonov žalovaného ohrozujúcich exekúciu, ale bol to žalobca, ktorý mal uviesť a osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená a súd prvej inštancie mohol posúdiť dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia len v rozsahu splnenia povinnosti žalobcu uviesť a osvedčiť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená.

41. Pokiaľ žalovaný v odvolaní nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie, že nepreukázal ani hodnotu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, odvolací súd udáva, že žalobca nesprávne interpretuje argumentáciu súdu prvej inštancie, ktorý v ods. 17 napadnutého rozhodnutia uviedol, že: „Súd sa stotožňuje so záverom judikatúry, že nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia nebráni, ak sa v návrhu nepredloží ocenenie nehnuteľnosti, ktorá má byť postihnutá, ak medzi pohľadávkou, ktorej budúci výkon rozhodnutia je ohrozený a cenou nehnuteľnosti nie je výrazný nepomer (R 72/1996). Aby tak súd mohol urobiť a nariadiť zabezpečovacie opatrenie aspoň čiastočne, je na navrhovateľovi, aby osvedčil, že zriadenie záložného práva je primerané pohľadávke, ktorú má zabezpečiť. Okresný súd zdôrazňuje, že žalobca sa žiadnym spôsobom nevyslovil k otázke primeranosti ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k pohľadávke vo výške 4.725,- Eur s príslušenstvom, ktorej zabezpečenia sa domáha.“. Súd prvej inštancie teda od žalobcu nepožadoval preukázanie hodnoty nehnuteľností, na ktoré žalobca navrhoval zriadiť záložné právo, ale súd prvej inštancie od žalobcu požadoval odôvodnenie primeranosti ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, a teda požadoval od žalobcu tvrdenia, že navrhované zabezpečovacie opatrenie je primerané povinnosti, ktorá má byť zabezpečená, aby následne, ak by bola obava z ohrozenia exekúcie osvedčená, mohol súd prvej inštancie vyhodnotiť, či zabezpečovacie opatrenie spĺňa požiadavku primeranosti a proporcionality.

42. Jedným z práv tvoriacich právo na spravodlivý proces je i právo na riadne zdôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktorého obsahom je právo strany na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré preskúmateľným spôsobom, jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR pritom vyplýva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument, ale iba na tie, ktoré majú význam pre rozhodnutie a zostali sporné (napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/95 zo dňa 16.03.2005) a z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR tiež vyplýva, že nejde o porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces, ak súd nerozhodne podľa predstáv strany konania a jej žalobe nevyhoví, ak je takéto rozhodnutie súdu v súlade s objektívnym právom (napr. uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 19/2019-11 zo dňa 16.01.2019).

43. Odvolací súd má potom za to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa náležitosti odôvodnenia ustanovené zákonom a súd prvej inštancie právo žalobcu na spravodlivý proces neporušil, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie dalo odpovede na otázky a argumenty, ktoré boli pre vec rozhodujúce, t.j. že žalobca neosvedčil potrebu nariadiť zabezpečovacie opatrenie alebo neodkladné opatrenie, keďže neosvedčil dôvodnú obavu, resp. reálnu hrozbu faktických alebo právnych úkonov smerujúcich k sťažaniu alebo zmareniu budúcej exekúcie. Súd prvej inštancie sa dostačujúco vysporiadal s rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami a právnymi argumentmi, ktoré mali vplyv na rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia a neuprel žalobcovi možnosť namietat' konkrétne skutkové alebo právne závery pri podaní odvolania ako riadneho opravného prostriedku.

44. Pretože prevažujúci rozsah odvolania žalobcu tvoria odkazy na rozhodnutia odvolacích súdov, resp. odvolacích senátov a ich citácia, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v súlade so zásadou viazanosti odvolacími dôvodmi, upravenou v § 380 ods. 1 CSP, účelom tohto odvolacieho konania bolo posúdenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to výlučne v kontexte žalobcom uvedených a obsahovo vymedzených odvolacích dôvodov. Účelom tohto odvolacieho konania teda nebolo posudzovanie alebo vysporiadanie sa s inými súdnymi rozhodnutiami, keď navyše ide o rozhodnutia, ktoré ani nepredstavujú ustálenú rozhodovaciu prax, v súlade s ktorou by podľa čl. 2 ods. 2 CSP malo byť v tejto veci rozhodované.

45. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

46. Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa podľa § 396 ods. 1 CSP použijú aj na odvolacie konanie a toto odvolacie konanie sa síce končí, avšak Civilný sporový poriadok v ustanovení § 262 ods. 1 predpokladá rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, t.j. konanie ako celok, nielen čiastkové konanie o určitom procesnom nároku, a preto aj o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania aj bez návrhu rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie u neho skončí.

47. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).