

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/644/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215531
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314215531.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti odporcovi: C. R., bytom N. M. Č.. X, v konaní o zaplatenie 328,89 eur s príslušenstvom o späťvzatí návrhu navrhovateľa, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave s p ä ť v z a t i e návrhu navrhovateľa p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 14C/213/2014-47, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 14C/213/2014-47, konanie zastavil a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa takto rozhodol podľa § 104 ods. 1 O.s.p., nakoľko dospel k záveru, že konanie trpí neodstrániteľnou prekážkou konania spočívajúcou v nedostatku právomoci súdu vo veci konať. Uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 328,89 eur s poplatkom z omeškania titulom dlžného poistného na zdravotnom poistení v zmysle zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v platnom znení, ktorú pohľadávku navrhovateľ nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005 uzavretej so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze. Podľa súdu prvého stupňa aj vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21.04.2010 na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa v priebehu plynutia lehoty na podanie odvolania voči uvedenému uzneseniu navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 16.09.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.09.2014, vzal návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Odvolací súd preto prípisom zo dňa 28.10.2014 vyzval odporcu, aby oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a aby v prípade nesúhlasu uviedol jeho dôvody, s tým, že ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, odvolací súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa vyjadruje svoj súhlas. Odporca si predmetnú výzvu prevzal dňa 03.11.2014 (doručenka na č. I. 55). K späťvzatiu návrhu sa však nevyjadril.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 208 O.s.p., keď navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania po tom ako súd prvého stupňa rozhodol, avšak jeho rozhodnutie dosiaľ nebolo právoplatné, odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu, teda nie pre správanie sa odporcu. Odporcovi však žiadne trovy v konaní nevznikli, resp. aj absentoval návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), a preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.