

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/907/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212913
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514212913.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa L. H., N..V..Q.. so sídlom G., O. J. X/A, F.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi D. Z., bytom G. XX, o zaplataenie 290,08 € istiny s prísl., o späťvzatí návrhu na vydanie platobného rozkazu v konaní 13C 270/2014-40 z 24.9.2014 Okresného súdu Košice -okolie

rozhodol:

V r a c i a vec Okresnému súdu Košice - okolie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 24.9.2014 konanie podľa § 104 ods. 1 a § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Želova 2a. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie 14.7.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 268,54 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 268,54 € od 9.7.1999 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania, pretože odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení a dostal sa do omeškania s úhradou poistného. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní odôvodnil tým, že navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa K. O. L. K. I. H., F.: XX XXX XXX ako postupcom dňa 7.7.2005 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto návrhu, a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Citujúc znenie ust. § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (účinné do 31.10.2004, t. j. v čase splatnosti poistného na zdravotné poistenie), § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2, § 85g ods. 2 zák.č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v platnom znení, konštatoval, že predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplataenie nedoplatku na poistnom na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, ktoré sú vzhľadom na to, že ide o dlh z práva verejného, pohľadávkou verejnoprávneho charakteru. K zmene charakteru pohľadávky nedošlo ani jej postúpením. Uzavrel, že z cit. ust. vyplýva, že rozhodovanie o nedoplatkoch na zdravotnom poistení a o poplatkoch z omeškania nepatrí do právomoci súdu. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Vychádzajúc z uvedeného, s poukazom na ust. § 7, § 103 O. s. p., napokon konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 15.10.2014 (t. j. v čase, keď Okresný súd Košice - okolie už uznesením rozhodol a konanie zastavil ale jeho rozhodnutie sa ešte nestalo právoplatným) vzal návrh

na vydanie platobného rozkazu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie vedené pod sp. zn. 13C/270/2014 zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu a dospel k záveru, že v danom prípade nie je v jeho právomoci postupovať podľa ust. § 208 O. s. p.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 O. s. p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 2 O. s. p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O. s. p. iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V posudzovanej veci Okresný súd Košice - okolie správne uzavrel, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania a odporcom ako platiteľom tohto poistného, z ktorého navrhovateľ uplatňuje žalobou nárok, je právnym vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne upravené v § 7 ods. 1 O. s. p. ani pod vzťahy upravené v § 7 ods. 3 O. s. p. Správne konštatoval, že charakter pohľadávky vyplývajúcej z verejnoprávneho vzťahu sa nezmenil ani jej postúpením na iný subjekt (v tomto prípade navrhovateľa), a preto na prejednanie veci nie je daná právomoc súdu, keďže rozhodovanie o žalobou uplatnených nárokoch patrí podľa osobitného predpisu (zák.č. 581/2004 Z.z.) do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, a napokon správne rozhodol, pokiaľ z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konanie zastavil a vec postúpil na prejednanie príslušnému orgánu.

Existenciu právomoci súdu na konanie a rozhodovanie vo veci súd skúma v každom štádiu konania. Nedostatok právomoci aj odvolaciemu súdu neumožňuje, aby vo veci o čomkoľvek rozhodoval, lebo toto mu pre nedostatok právomoci neprislúcha (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 136/96 z 16.6.1997).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti neboli splnené podmienky na to, aby Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodoval o späťvzátí návrhu podľa ust. § 208 O. s. p., preto vrátil vec Okresnému súdu Košice - okolie, ktorý po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia postúpi vec spolu so späťvzátím návrhu

Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Želova 2, ako kompetentnému orgánu na rozhodnutie o späťvzatí návrhu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák.č.757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.