

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100121
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Peteja
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9513100121.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Peteju a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a Mgr. Ivana Matela, na verejnom zasadnutí, konanom dňa 17. decembra 2014 v Pezinku, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzatvorenej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a A. P. obvineným z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

obvinený

A. P.

nar. XX. XX. XXXX v S., trvalé bydlisko D. Č.. XXX, ženatý, národnosti slovenskej, nezamestnaný, t. č. v mieste trvalého bydliska,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase najneskôr dňa 12.05.2007 O. M. za účelom plánovaného a koordinovaného pašovania ukrajinských cigariet cez štátnu hranicu zo strany Ukrajiny na stranu Slovenskej republiky založil a riadil organizovanú skupinu pôsobiacu v služobnom obvode Oddelenia hraničnej kontroly PZ Z., ktorej členmi boli býv. Z.. O. D., A. P., B. A.Ď., A. G., O. X. a ďalšie nestotožnené civilné osoby a príslušníci policajného zboru, pričom v rámci existencie tejto skupiny,

po predchádzajúcej dohode a rozdelení úloh dňa 31.10.2007 vo večerných hodinách O. M. zorganizoval nelegálny prevoz 3.500 kartónov cigariet značky Classic, označených ukrajinskými kontrolnými známkami z územia Ukrajinskej republiky na územie Slovenskej republiky cez hraničný znak XXX v katastri obce Z., okres S., ktorý sa uskutočnil dvoma vozidlami zn. UAZ, ktoré riadili B. A. a A. P. a v ktorom v jednom z vozidiel bol spolujazdcom O. X., pričom A. G. a O. M. osádke vozidiel informovali o pohybe policajných hliadok prostredníctvom SMS správ na základe kontaktu s príslušníkmi PZ, tieto informácie o aktuálnom pohybe policajných hliadok im pritom poskytovali príslušníci PZ Z.. O.E. D. a Z.. Ľ. B. a zároveň sa títo príslušníci PZ vyhýbali miestam, kde malo prebiehať pašovanie, pričom dňa 31.10.2007 v čase okolo 19.45 hod. v služobnom obvode OHK PZ Z. v časti A.Ď. v katastri obce Z., okres S. v lesnom poraste na prístupovej ceste k hraničnému znaku XXX boli obe motorové vozidlá zn. UAZ zelenej farby bez evidenčných čísel zadržané s vyššie uvedeným množstvom cigariet, čím takto bola spôsobená škoda Slovenskej republike na colnom dlhu vo výške 2.033.292 Sk, čo činí po prepočítaní konverzným kurzom 67.492,93 Eur,

t e d a

spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezol tovar bez kontrolných známok, kontrolných pások alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely a takým činom spôsobil väčšiu škodu a zároveň taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 279 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu zároveň ukladá peňažný trest vo výške 500 € (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadne štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje sa pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu A. sp. zn. 0T 11/2013-51 zo dňa 04.02.2013 vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému A. P. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l). § 38 ods. 3 Tr. zák., ktorý mu bol zároveň podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. ukladá ochranné opatrenie zhabanie vecí, a to

- peňažnej čiastky 1309,50,- Eur, ktoré boli vydané svedkom - agentom L. B. dňa 15.05.2008 a 21.10.2008 a ktoré sa v súčasnosti nachádzajú na účte Špecializovaného trestného súdu, keďže nebol uložený trest prepadnutia vecí a vec bola získaná z predmetnej trestnej činnosti obvineného O. M. W. S.,

- mobilného telefónu zn. Nokia, IMEI:XXXXXX/XX/XXXXXX/X a SIM karty spoločnosti T-Mobile č. XXXX XXX XXX, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú ako príloha č. 1 vo IV. zväzku vyšetrovacieho spisu, keďže

nebol uložený trest prepadnutia veci, pretože vec bola použitá na páchanie predmetnej trestnej činnosti obvineného O. M. a spol.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. decembra 2014 sa na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnil obvinený A. P. a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 17. decembra 2014, pod sp. zn.: PK-2T/31/2013 Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku na schválenie.

Predseda senátu v zmysle § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal návrh dohody o vine a treste, a pretože z jeho strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody, bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 17. decembra 2014 predseda senátu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obvinenému otázky, a to, či rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Predseda senátu formou týchto otázok zistil, že obvinený A. P. odpovedal osobitne na každú otázku zvlášť, „áno“. Pretože zároveň predseda senátu nezistil porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu a taktiež navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť a potvrdiť ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.