

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112230215
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112230215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Y. Q. R., K.. X.X.XXXX, O. I. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Sylvia Filipová, advokátska kancelária Na vřšku 2, 811 01 Bratislava, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 370,41 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 370,41 Eur od 7.9.2011 do 8.12.2012 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 129,27 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.9.012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 370,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 370,41 Eur od 7.9.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.9.2005 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 7.9.2005 na dobu neurčitú s ročným poisťným plnením vo výške 741,82 Eur. Odporca uhradil poisťné za obdobie od 7.9.2005 do 7.3.2011. Ďalšie poisťné už neuhradil. Poistenie zaniklo na základe oznámenia odporcu o zániku poisťného rizika - oznámenie o zmene držiteľa motorového vozidla k dátumu 28.9.2011. Navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, ktoré predstavuje sumu 370,41 Eur za obdobie od 7.3.2011 do 28.9.2011. Odporca bol na úhradu dlžnej sumy vyzvaný listom zo dňa 13.10.2011, no dlžnú sumu do podania návrhu na súd neuhradil.

Súd návrhu na začatie konania vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 30.10.2012, č.k. 26Ro/98/2012-16. Odporca v zákonnej lehote proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor, čím sa vydaný platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca odpor odôvodnil tým, že dňa 8.12.2012 osobne navštívil pobočku navrhovateľa, kde uhradil sumu 370,41 Eur. Zamestnanec navrhovateľa mu na otázku, či suma 370,41 Eur je konečná a obsahuje aj úroky z omeškania uviedol, že suma 370,41 Eur je konečná, nakoľko nie je možné požadovať od poistenca inú sumu, ako je suma uvedená v systéme poisťovne. V zmysle uvedeného považoval odporca celú záležitosť za vybavenú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný a navrhol platobný rozkaz zrušiť a vec po vykonaní dokazovania zamietnuť.

Dňa 21.3.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "vyjadrenie k odporu, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu", v ktorom navrhovateľ uviedol, že k úrade dlžnej sumy odporcom došlo dňa 8.12.2012, teda až po vydaní platobného rozkazu. Z dôvodu úrady istiny vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 370,41 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Naďalej trval na zaplatení úrokov z omeškania zo sumy 370,41 Eur od 7.9.2011 do 8.12.2012 a náhrady trov konania.

Súd uznesením zo dňa 20.8.2012, č.k. 7C/92/2013-33 konanie v časti o zaplatenie 370,41 Eur zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí. Predmetom konania ostal návrh navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pôvodne dlžnej istiny.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinami: návrh poisťnej zmluvy č. 570/0031897 (č.l. 3-5), výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 7.9.2005 do 29.3.2012 (č.l. 6), žiadosť o zrušenie povinného zmluvného poistenia (č.l. 7), osvedčenie o evidencii vozidla (č.l. 8), oznámenie o zániku poistenia (č.l. 9), doklad o vykonaní platby (č.l. 21) a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. 570/0031897 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 6.9.2005 mal súd za preukázané, že účastníci konania medzi sebou platne v písomnej forme uzatvorili poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorového vozidla Renault Scenic II, EČV: BA 559JL vo vlastníctve odporcu so začiatkom poistenia od 7.9.2005 na dobu neurčitú s ročným poisťným vo výške 22.348 Sk (741,82 Eur). Zo žiadosti o zrušenie povinného zmluvného poistenia mal súd za preukázané, že odporca dňa 4.10.2011 požiadal o zrušenie tak povinného zmluvného poistenia ako i havarijného poistenia (zmluva č. 570/0031897) ku dňu 28.9.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla, ktoré je predmetom poistenia. Zmenu držiteľa motorového vozidla má súd za preukázanú z osvedčenia o evidencii motorového vozidla č. SA 581924 s tým, že k zmene držiteľa došlo dňa 28.9.2011. Poisťná zmluva č. 570/0031897 zanikla dňa 28.9.2011

Z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 7.9.2005 do 29.3.2012 mal súd za preukázané, že odporca neuhradil poisťné za obdobie od 7.3.2011 do 28.9.2011.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.10.2011 oznámil odporcovi zánik poisťného vzťahu ku dňu 28.9.2011 podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vyzval odporcu na úradu dlžného poisťného vo výške 370,41 Eur do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Odporca dlžnú sumu vo výške 370,41 Eur uhradil dňa 8.12.2012, teda po podaní návrhu na začatie konania.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.9.2010 bola 1 %, výška úroku z omeškania preto je 9 %. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.9.2011 bola 1,25 %, výška úroku z omeškania preto je 9,25 %.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie príslušenstva pôvodne dlžnej sumy je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca zaplatil poistné vo výške 370,41 Eur za obdobie od 7.3.2011 do 28.9.2011 dňa 8.12.2012. Splatnosť poistného bola podľa poistnej zmluvy určená ročne ku dňu 7.09. vopred na ďalšie poistné obdobie. Podľa výpisu z inkasného účtu poistenia odporcu tento poistný za prvé obdobie zaplatil vo výške ročného poistného dňa 13.3.2005, poistné za ďalšie poistné obdobia platil v polročných splátkach. Pretože navrhovateľ ani odporca netvrdili ani nepreukázali, že došlo k zmene splatnosti tak, že pôvodný spôsob platenia 1x ročne sa zmenil na 2x ročne a súčasne sa pri polročných splátkach zmenila splatnosť poistného, súd vychádzal z toho, že poistné bolo splatné dňa 7.9. na rok vopred, ako to vyplýva z poistnej zmluvy, čl. VI - platenie poistného a z § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 796 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Poistné za obdobie od 07.09.2010 do 06.09.2011 bolo preto splatné dňa 07.09.2010 a poistné za obdobie od 07.09.2011 do 28.09.2011 bolo splatné dňa 07.09.2011. Časť pôvodne uplatnenej istiny poistného bola preto splatná dňa 7.9.2010 a časť 7.9.2011.

Nezaplatením dlžného poistného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne resp. 9,25 % ročne z dlžnej sumy. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške ako mu vznikol nárok (od 7.9.2011), súd návrhu na začatie konania vyhovel v celom rozsahu a priznal mu úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a s poukazom na obsah súdneho spisu priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 22 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 129,27 Eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, čiastočné späťvzatie návrhu) á 28,22 Eur, 2x režijný paušál á 7,63, 1x režijný paušál á 7,81 Eur a DPH 20 % (21,54 Eur) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 28,22 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.