

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622203136.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 942 436, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti žalovaným: 1.) W. T., nar. XX.X.XXXX, B. S. XXX, XXX XX B. S., právne zast. JUDr. Martinom Polákom, advokát, Poštová 14, Košice, 2.) ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, o zaplatenie 35 689,75 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca má **p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.06.2022 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade uhradiť spoločne sumu 35.689,75 Eur.
2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná v 1/ rade spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví poistencom žalobcu následkom čoho bola žalobcom vyplatená škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 35.689,75 eur.
3. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal pod sp. zn. 10C/65/2022-23 dňa 20.06.2022 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v 1/rade a žalovaný v 2/ rade včas odpor.
4. Žalovaný v 2/ rade v podanom odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, rozporuje žalobou uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu, a to z dôvodu nepreukázania základu uplatňovaného nároku a tým vecnej pasívnej legitímácie žalovaných 1/ a 2/ pre toto konanie, a preto žiada žalobu zamietnuť. Ďalej poukázal, že vydaný trestný rozkaz, o ktorý žalobca opiera svoj nárok, nenadobudol právoplatnosť, nakoľko bol podaný odpor následne bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/87/2020 zo dňa 30.05.2022 rozhodnuté vo veci bolo oprávnenou osobou podané odvolanie proti rozsudku.
5. Žalovaný v 1/ rade v odpore uviedol, že nárok žalobcu popiera. K dňu podania odporu nebolo doposiaľ preukázané protiprávne konanie žalovanej 1/ rade a preto nie sú splnené všetky obligatórne znaky nároku na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu je žaloba nedôvodná.
6. Žalovaný v 1/ rade v odpore z dôvodu vhodnosti navrhol podľa § 138 CSP prerušiť toto konanie v intenciách ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a/ CSP.
7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10C/65/2022-65 zo dňa 19.10.2022 prerušil konanie sp. zn. 10C/65/2022 o zaplatenie 35.689,75 € do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Komárno, pod sp.zn. 1T/87/2020.
8. Následne uznesením sp. zn. 10C/65/2022-93 zo dňa 12.12.2022 z dôvodu odpadnutia prekážky, pre ktorú sa konanie prerušilo, tunajší súd vydal uznesenie o pokračovaní v konaní vo veci sp. zn. 10C/65/2022.
9. Dňa 30.12.2022 bolo súdu zo strany žalobcu oznámené, že tento berie žalobný návrh o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 35.689,79 eur zo dňa 07.06.2022 v plnom rozsahu späť, nakoľko nárok žalobcu bol dňa 19.12.2022 uhradený žalovaným v 2/ rade v plnom rozsahu.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
13. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu, súd výrokom I. tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 146 ods. 1 CSP. Žalovaný v 1/ rade so späťvzatím žaloby zo dňa 07.06.2022 súhlasil.
14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd výrokom II. tohto uznesenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane
17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
19. Súd vo výroku č. II. tohto uznesenia priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal zo skutočností, že k zastaveniu konania došlo na základe plnenia, ktoré poskytol žalovaný v 2/rade, teda na základe správania sa žalovaných po podaní žaloby. O prípadnej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.