

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010467  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6922010467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 11. januára 2023, v trestnej veci obžalovaného C. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. novembra 2022, sp.zn. 0T/105/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. C. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.09.2022 o 18.40 hod pri autobusovej zastávke na ulici Y. v I. v smere na obec C. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo K. 730d, evidenčného čísla O kde s vozidlom zišiel z vozovky, pričom následnou dychovou skúškou mu bola v čase o 18.41 hod nameraná hodnota 1,00 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (2,08 promile) a opakovanou skúškou v čase o 19.13 hod nameraná hodnota 0,98 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu (2,04 promile).

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 200,- (dvesto) eur s tým, že každá splátka je splatná k 15-temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 57 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona mu bol pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 6 (šiestich) rokov.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. poriadku bol zamietnutý návrh prokurátora na zhabanie osobného motorového vozidla zn. K. XXXd, evidenčného čísla PT-XXXBH, Z.: H ktorého vlastníkom je K. C., nar. 5. 8. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C. nad P..

Proti tomuto rozsudku vo výroku o zamietnutí návrhu na zhabanie osobného motorového vozidla podal prokurátor na hlavnom pojednávaní odvolanie v neprospech zúčastnenej osoby, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.11.2022.

Poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o zamietnutí návrhu prokurátora, v ktorom súd okrem iného uvádza, že samotné poskytnutie motorového vozidla na dočasné užívanie nie je v rozpore s právom a niet indície ani o tom, že by matka obžalovaného vedela o tom, že vozidlo bude použité na jazdu pod vplyvom alkoholu. Súd dospel k záveru, že za týchto okolností chýba racionálny argument, prečo by osoba odlišná od páchatel'a mala znášať stratu významnej časti svojho majetku za trestný čin spáchaný členom jej rodiny. Súd dospel taktiež k záveru, že uloženie ochranného opatrenia by neprimerane zasiahlo do práv matky obžalovaného, ktorá má sama problémy s chôdzou a preto na svoju potrebu motorové vozidlo potrebuje. Uloženiu ochranného opatrenia podľa názoru súdu bráni aj okolnosť, že hodnota motorového vozidla (10.000,-€) je v príkrom nepomere k miere závažnosti prečinu.

S takouto úvahou súdu sa prokurátor nestotožnil a uviedol, že v danom prípade boli splnené všetky hmotnoprávne podmienky na to, aby súd na základe návrhu prokurátora rozhodol o uložení zhabania veci podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Poukázal na to, že v danom prípade bolo bezpečne preukázané, že obžalovaný predmetné vozidlo viedol v stave vylučujúcom jeho spôsobilosť a teda, že predmetné vozidlo použil na spáchanie trestného činu. Zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že uvedené vozidlo nepatrí obvinenému ale jeho vlastníkom je matka obvineného - K. C.. Sú teda splnené hmotnoprávne podmienky na uloženie uvedeného ochranného opatrenia.

Pokiaľ ide o argumentáciu súdu, podľa ktorej matke obžalovaného v danom prípade nemožno pripisovať žiadne zavinenie ohľadom jej podielu na protiprávnom konaní obžalovaného, pričom poskytnutie motorového vozidla bolo v danom prípade v súlade s právom, k uvedenému prokurátor uviedol, že predpokladom pre uloženie ochranného opatrenia - v danom prípade zhabania veci nie je zavinenie zúčastnenej osoby. Je síce pravdou, že poskytnutím predmetného vozidla zo strany jej vlastníka osobe obžalovaného síce z formálneho hľadiska nedošlo k porušeniu žiadneho právneho predpisu, avšak súčasne je potrebné poukázať aj na tú okolnosť, že obžalovaný bol už v minulosti opakovane súdom trestaný, pričom zvlášť je potrebné zdôrazniť aj tú okolnosť, že v minulosti už bol za obdobný trestný čin právoplatne odsúdený. Aj uvedená okolnosť podľa názoru prokurátora zvyrazňuje potrebu zasiahnuť do vlastníckeho práva zúčastnenej osoby v podobe uloženia ochranného opatrenia - zhabania veci a to aj s poukazaním na to, aby takto uložené ochranné opatrenie zabezpečilo ochranu spoločnosti v zmysle ustanovenia § 35 ods. 5 Trestného zákona, pričom potreba ochrany spoločnosti je v danom prípade primárnym kritériom pri rozhodovaní o ukladaní ochranných opatrení. Z pohľadu ochrany spoločnosti je preto v tomto zmysle potrebné, aby obvinený, aj vzhľadom na jeho predchádzajúce spáchanie obdobného trestného činu, nemal možnosť opätovne na páchanie trestnej činnosti predmetné motorové vozidlo využiť.

Pokiaľ ide o argumentáciu hodnotou zaisteného motorového vozidla je pravdou, že súd má pri rozhodovaní o zhabaní veci prihliadať aj na pomer k miere závažnosti spáchaného prečinu. Toto pravidlo však podľa názoru prokurátora nie je možné vykladať, že súd bude automaticky nepristupovať k rozhodnutiam o zhabaní veci s vysokou hodnotou, pretože takýto postup súdu sa javí byť diskriminačný, keďže postihuje len vodičov motorových vozidiel s menšou hodnotou, zatiaľ čo majitelia drahých motorových vozidiel zostávajú v tomto smere nepostihnutí.

Zo všetkých uvedených dôvodov sa prokurátor domnieva, že v danom prípade vykonané dokazovanie umožňuje rozhodnúť o zhabaní predmetného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a zúčastnenej osoby, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných skutočnostiach uvedených v odvolaní. Dodal, že matka obžalovaného je len formálnou vlastníčkou osobného motorového vozidla, skutočným vlastníkom je obžalovaný, ktorý uvedené auto používa a pácha ním trestnú činnosť. Žiadal zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku a vec vrátiť na nové prejednanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal krajský prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o zamietnutí návrhu na zhabanie osobného motorového vozidla, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by

prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo.

Výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je zo skutku vinný, následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Právoplatným sa stal aj výrok o treste, keďže ho nenapadla odvolaním žiadna z oprávnených procesných strán.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa zo zákonných dôvodov zamietol návrh prokurátora na zhabanie veci použitej pri spáchaní tohto trestného činu. Tvrdenie prokurátora, že okresný súd takto rozhodol automaticky len s poukazom na vysokú hodnotu motorového vozidla nevyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku. Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa má za to, že hodnota predmetného motorového vozidla 10.000 euro je v príkrom nepomere k miere závažnosti prečinu. Nejde však len o neprimeranosť hodnoty tohto motorového vozidla k miere závažnosti prečinu, ktorá okolnosť v zmysle § 83 ods. 3 písm. b) Tr. zák. priamo vylučuje zhabanie veci. V tomto prípade správne súd prvého stupňa zobral taktiež do úvahy, že samotná matka obžalovaného je na predmetné motorové vozidlo odkázaná, využíva ho pre svoju potrebu, keď má problémy s chôdzou. Uloženie tohto ochranného opatrenia by neprimerane prísne zasiahlo do práv matky obžalovaného, jeho dopad by bol na ňu neprimerane prísny a zároveň v rozpore s ust. § 35 ods. 2 Tr. zák. To, že matka obžalovaného je len formálnou vlastníčkou tohto osobného motorového vozidla a že skutočným vlastníkom je obžalovaný, ktorý uvedené auto používa, zostalo len neverifikovaným tvrdením prokurátora. Registrovaným vlastníkom tohto vozidla je matka obžalovaného, ktorá má zdravotné problémy, keď sa pohybuje len pomocou vozíka a v prípade potreby používa dve francúzske barly. Krajský súd nemá dôvod spochybňovať, že vozidlo matka obžalovaného používa na svoju prepravu. Krajský súd poukazuje ďalej na to, že ochrana spoločnosti v dôsledku zhabania tohto motorového vozidla by bola zabezpečená len v minimálnom rozsahu a nebol by naplnený účel zhabania veci zamedziť páchaniu ďalšej trestnej činnosti vyjadrený v § 35 ods. 5 Tr. zák. Páchanie predmetného prečinu nie je viazané len na vozidlo matky obžalovaného, ale obžalovaný sa ho môže dopustiť na ľubovoľnom motorovom vozidle, ktoré si dokáže bez väčších ťažkostí zabezpečiť požičaním, prenájmom, kúpou a pod. Zhabaním tohto motorového vozidla sa nezabezpečí ochrana spoločnosti a obžalovanému v prípadnom páchaní ďalšej trestnej činnosti zabránené nebude. Preto hmotnoprávne podmienky na uloženie uvedeného ochranného opatrenia podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. splnené nie sú. Potrebu zhabať vec podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. nie je možné vidieť len v tom, že vec bola použitá na spáchanie trestného činu. Táto skutočnosť je síce nevyhnutným (všeobecným), nie však dostatočným predpokladom zhabania veci. Pri rozhodovaní o zhabaní veci je potrebné skúmať, tak ako to správne učinil okresný súd, i splnenie ďalších zákonných podmienok ako je pomer hodnoty veci k závažnosti prečinu a vplyv zhabania veci na blízke osoby. Ani skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti za obdobný trestný čin právoplatne odsúdený nie je sama o sebe dôvodom zhabania tohto motorového vozidla.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolanie okresného prokurátora v súlade s ustanovením § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.