

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 24C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228807  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112228807.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: S. A., F.. XX.X.XXXX, T. R. P., H. Ž. J. X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov.hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie sumy 421,59 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,65 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,47 EUR od 28.4.2010 až do zaplatenia, zo sumy 50,68 EUR od 28.6.2010 až do zaplatenia a zo sumy 2,50 EUR od 28.7.2010 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 188,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.11.2013 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 143,10 EUR ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 26.4.2011 až do zaplatenia, ako aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 188,84 EUR vo výške 0,5 % ročne od 26.4.2011 do 9.11.2013 návrh z a m i e t a .

Priznáva navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti odporcovi spolu vo výške 36,80 EUR, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 28,80 EUR a z iných trov vo výške 8 EUR (súdny poplatok) a ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi vo výške 78,78 EUR, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2012 domáhal zaplatenia sumy spolu vo výške 421,59 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,47 EUR od 28.4.2010 až do zaplatenia, zo sumy 50,68 EUR od 28.6.2010 až do zaplatenia a zo sumy 2,50 EUR od 28.7.2010 až do zaplatenia (istina uplatnená titulom nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb) a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 EUR od 26.4.2011 až do zaplatenia (istina uplatnená titulom zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti). Pohľadávku voči odporcovi nadobudol od veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom a.s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 28.6.2013 vedľajší účastník oznámil, že vstupuje do konania na podporu odporcu v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 89,65 EUR titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb. Namietal však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvnej podmienky, upravujúcej zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom. Poukázal na právoplatné rozsudky súdov, ktorými bola predmetná zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4 C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012), ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4 C 161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16 Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012, ďalej rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012). Poukázal na ust. § 53a/ Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je navrhovateľ vzhľadom k právoplatným rozsudkom, ktorými bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, povinný zdržať sa používania tejto nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, s tým, že tieto rozsudky predstavujú pre navrhovateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 31.7.2013, ktorým reagoval na argumentáciu vedľajšieho účastníka, uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa titulom zmluvnej pokuty, mal by mu uplatnené peňažné plnenie priznať titulom náhrady škody. Mal za to, že nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby sa vzdal nároku na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená konaním odporcu. Poukázal na skutočnosť, že dojednaná zmluvná pokuta mala vlastne plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Škoda vo výške 5.689 Sk (188,84 EUR) pritom predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. cenou, za ktorú bola odporcovi predaná. Odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal požívať služby, za tieto platiť ich cenu riadne a včas, vrátane plnenia povinnosti pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa čl.1 písm.b) Dodatku k zmluve o pripojení, počas dohodnutej doby (doby viazanosti), pričom svoj záväzok, na ktorý bola viazaná sankcia vo forme zmluvnej pokuty, porušil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z písomnej zmluvy súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, IČO:35 705 019) ako podnik a odporca ako účastník (fyzická osoba - nepodnikateľ) uzavreli dňa 20.10.2005 zmluvu o pripojení (evidenčné číslo neuvedené), na základe ktorej podnik odporcovi vypožičal mikroprocesorovú SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Odporca si zvolil užívateľský program 55Viac a služby CLIP, Zrušenie Easy, zrušenie služby dobi Easy cez SMS. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Z článku 6 bodu 6.2 b/ Všeobecných podmienok, účinných od 1.10.2006 vyplýva, že účastník, ktorým sa rozumie osoba, ktorá s navrhovateľom uzavrela zmluvu o pripojení, je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a Cenníka až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s článkom 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Z článku 11 bodu 11.6 Všeobecných podmienok vyplýva, že zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresahuje 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Z článku 11 bodu 11.8 Všeobecných podmienok vyplýva, že navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Z článku 11 bodu 11.9. Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, ktorú účastník oznámil navrhovateľovi.

Z článku 4 bodu 4 Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť navrhovateľa je oprávnená odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Z článku 11 bodu 11.13 písm.b/ Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť navrhovateľa má právo na náhradu škody vzniknutej porušením niektorej z povinností účastníka vyplývajúcich zo zmluvy, Všeobecných podmienok alebo z platných právnych predpisov.

Právny predchodca navrhovateľa poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k návrhu. Faktúrou zo dňa 8.4.2010, splatnou dňa 27.4.2010 vyúčtoval cenu služieb poskytnutých v období od 8.3.2010 do 7.4.2010 vo výške 36,47 EUR. Faktúrou zo dňa 8.6.2010, splatnou dňa 27.6.2010 vyúčtoval cenu služieb poskytnutých v období od 8.5.2010 do 7.6.2010 vo výške 50,68 EUR. Faktúrou zo dňa 8.7.2010, splatnou dňa 27.7.2010 vyúčtoval poplatok za upomienku pre oneskorenú platbu vo výške 2,50 EUR. Spolu predmetnými faktúrami vyúčtoval sumu vo výške 89,65 EUR.

Súd ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 25.9.2008 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu služieb z pôvodného RELAX 100 na VO VEĽKOM 200, ako aj kúpna zmluva, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa so zľavou predal odporcovi mobilný telefón typu Sony Ericsson K770i black za kúpnu cenu vo výške 1 Sk (0,03 EUR).

Z bodu 1 písm.b/ Dodatku vyplýva záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Z bodu 2 tohto Dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č.1 (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení zrušiť odstúpením od zmluvy alebo vypovedaním zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo zmluve o pripojení. Za žiadosť o vypojenie SIM-karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM-karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM-karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb vo veľkom, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb vo veľkom a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM-karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti podniku k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb sa zmluvné strany dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete, je podľa bodu 4 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku, t.j. 10.000 Sk (331,94 EUR).

Z bodu 3 Dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo o zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Z bodu 4 Dodatku vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku, t.j. 331,94 EUR. Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká právo podniku na náhradu škody, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktoré je zmluvná pokuta viazaná.

Z interného dokladu navrhovateľa súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu typu Sony Ericsson K770i black ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení 5.3.2010 bola vo výške 5.690 Sk (188,87 EUR).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli dňa 7.12.2011 zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmena a/ citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písmena b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ustanovenia § 40 ods.1 citovaného zákona, všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä zmluvné podmienky.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 citovaného zákona, tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien.

Podľa ust. § 43 ods.5 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:  
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,  
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby a odporca ako užívateľ tejto služby dňa 20.10.2005 uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žiadaných odporcom. Zmluvu bolo potrebné posúdiť podľa zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, keďže obsahuje všeobecné náležitosti požadované zákonom pre právne úkony ( ust. § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj osobitné podstatné náležitosti predpísané v ust. § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách pre zmluvu o pripojení a to druh služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude služba poskytovať (doba neurčitá) a cenu za služby - odkazom na Cenník.

Z vyššie citovaného ust. § 42 ods.1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že navrhovateľ ako poskytovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby podľa tarify. Povinnosť odporcu zaplatiť cenu poskytnutej služby v súlade so zmluvou o pripojení a tarifou vyplýva z vyššie cit.ust. § 42 ods.4 písm.b) zákona o elektronických komunikáciách, ako aj z článku 6.2. Všeobecných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť uzatvorených zmlúv o pripojení, tak ako to vyplýva z ust. § 43 ods.1 cit.zákona. Podľa ust. § 42 ods.4 písm. b) citovaného zákona, v nadväznosti na článok 11 Všeobecných podmienok bol odporca povinný hradiť cenu služieb, poskytnutých navrhovateľom v jednotlivých zúčtovacích obdobiach, vyúčtovaných faktúrami, v lehote splatnosti faktúr, t.j. 14 dní od vystavenia faktúry. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ faktúrami vyúčtoval cenu služieb, poskytnutých odporcovi spolu vo výške, uplatnenej návrhom na začatie konania. V zmysle článku 5 bodu 11.9 Všeobecných podmienok navrhovateľ doručoval faktúry, ako aj upomienku na poslednú známu adresu odporcu, ktorú oznámil ako fakturačnú adresu navrhovateľovi pri uzatvorení zmluvy o pripojení.

Nárok navrhovateľa v tejto časti nebol spochybňovaný ani odporcom, ani vedľajším účastníkom na strane odporcu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca faktúry uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie celej navrhovateľom uplatnenej pohľadávky z tohto titulu, spolu vo výške 89,65 EUR.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania z istiny uplatnenej titulom dlhu na cene za poskytnuté služby. Úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškание sa spája so splatnosťou dlhu. Splatnosť ceny poskytnutých služieb vyplýva z jednotlivých faktúr. Faktúra zo dňa 8.4.2010, ktorou bola vyúčtovaná suma výške 36,47 EUR, bola splatná dňa 27.4.2010. Odporca sa do omeškania dostal nasledujúci deň, 28.4.2010. Faktúra zo dňa 8.6.2010, ktorou bola vyúčtovaná suma 50,68 EUR, bola splatná dňa 27.6.2010. Odporca sa do omeškania dostal nasledujúci deň, 28.6.2010. Faktúra zo dňa 8.7.2010, ktorou bola vyúčtovaná suma 2,50 EUR, bola splatná dňa 27.7.2010. vyúčtoval poplatok za upomienku pre oneskorenú platbu vo výške 2,50 EUR. Odporca sa do omeškania dostal nasledujúci deň, 28.7.2010. Keďže navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania v súlade s vyššie uvedeným, súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle jeho návrhu. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit.ust. § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 9 % ročne. Výšku úrokov z omeškania tak súd priznal navrhovateľovi v súlade s jeho návrhom.

Navrhovateľ sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplatenia sumy 331,94 EUR s príslušenstvom, titulom zmluvnej pokuty, resp. titulom náhrady škody.

Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane odporcu a teda, že navrhovateľ sa mal podľa ust. § 53a Obč. zákonníka zdržať uplatňovania práva zo zmluvnej pokuty, pretože táto bola právoplatne v iných konaniach vyhlásená súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a teda, nie je dôvod, aby ju súd opätovne podroboval súdnej kontrole prijateľnosti

zmluvných podmienok, vrátane posudzovania primeranosti tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. V tomto smere súd, okrem rozsudkov, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporcu, poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, ďalej rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/184/2011 zo dňa 26.10.2011 a iné).

Podľa ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je priamo v rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nie je možné hovoriť ani len o čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Pre posúdenie veci pritom nie je významné, či iný súd v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie prizná.

K námietke údajného individuálneho vyjednanie zmluvnej pokuty je potrebné poznamenať, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl.3 ods. 2 smernice).

Súd však konštatoval, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti odporcu za vznik škody a navrhovateľovi priznal plnenie titulom náhrady škody.

Podľa ust. 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú:

- a/ porušenie právnej povinnosti,
- b/ existencia škody,
- c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d/ zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo

byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, ale aj k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo zmlúv alebo z iných právnych úkonov.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný.

Zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu, priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Občiansky zákonník nevymedzuje formy zavinenia, preto pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z ich vymedzenia v Trestnom zákone, ktorý rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie a tie sa vnútorne členia na stupne zavinenia; úmyselné na priamy úmysel, pri ktorom konajúci chcel spôsobiť škodu a na nepriamy úmysel, pri ktorom konajúci vedel, že môže spôsobiť škodu a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzročený. Nedbanlivosť môže byť vedomá, pri ktorej konajúci síce nechcel spôsobiť škodu, avšak vedel, že ju môže spôsobiť a bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že ju nespôsobí. Nedbanlivosť môže byť aj nevedomá, pri ktorej konajúci nechcel spôsobiť škodu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal alebo vedieť mohol.

Porušenie právnej povinnosti zo strany odporcu v danom prípade spočívalo v tom, že nedodržel povinnosti, uvedené v Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretom dňa 25.9.2010, dojednané v článku 1 písm.b/, v zmysle ktorých sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ďalej sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo v dodatku.

Skutočnosť, že odporca porušil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, mal súd za nesporne preukázanú; vyplýva to z odôvodnenia tohto rozsudku vo vzťahu k prvej časti nároku navrhovateľa.

Uvedené správanie odporcu založilo právo navrhovateľa odstúpiť od zmluvy o pripojení nielen podľa samotných ustanovení tejto zmluvy ( článok 4 bod 4 Všeobecných podmienok ), ale aj podľa zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách; ako to vyplýva z ust. § 43 ods.5 písm.b/ a e/, navrhovateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, alebo ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Čo sa týka ďalšej podmienky pre záver o zodpovednosti odporcu za škodu - vzniku škody, v danom prípade bolo nesporné, že k zmluve o pripojení bol uzavretý aj Dodatok, na základe ktorého odporca nadobudol kúpou od navrhovateľa mobilný telefón za kúpnu cenu vo výške 1 Sk. Súd sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že škoda, ktorá mu vznikla, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho skutočnou cenou, pretože odporca len za sumu 1 Sk získal mobilný telefón, ktorého skutočná trhovú hodnotu v čase jeho predaja bola vo výške 5.690 Sk. Takúto zvýhodnenú cenu odporca totiž prijal za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného mobilného telefónu. Škoda predstavuje zmenšenie majetku právneho predchodcu navrhovateľa o sumu 5.689 Sk ( 188,84 EUR), pretože mobilný telefón v takejto hodnote sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Výšku škody mal súd za preukázanú z listinného dôkazu, predloženého navrhovateľom, podľa ktorého predajná cena mobilného telefónu daného typu v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení predstavovala sumu 5.690 Sk.

Čo sa týka príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, je nesporné, že keby odporca nebol porušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal v zmysle Dodatku k zmluve, a teda, cenu za poskytované telekomunikačné služby by platil riadne a včas, nevzniklo by právnenému predchodcovi navrhovateľa právo ukončiť zmluvu o pripojení a odporca by tak dodržal svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ktorá pre právneho predchodcu navrhovateľa predstavovala návratnosť skutočnej hodnoty mobilného telefónu. V konečnom dôsledku uvedené znamená, že keby odporca nebol porušil svoje zmluvné povinnosti, ku škode by nebolo došlo, čím je daný bezprostredný vzťah príčiny a následku.

Čo sa týka zavinenia, je potrebné uviesť, že pre záver o všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka postačuje zavinenie vo forme nedbanlivosti. V danom prípade nie je dôvod pochybovať o tom, že odporca zaviniť vznik škody svojim správaním. Odporca získal hodnotný mobilný telefón prakticky zadarmo a napriek tomu, že uzavrel zmluvu o pripojení a požíval služby, poskytované mu navrhovateľom, cenu za tieto služby riadne neplatil. V súlade so zmluvnými dojednaniami preto musel vedieť, že dôsledkom takéhoto správania môže byť ukončenie zmluvného vzťahu, kedy v jeho dispozícii ostane mobilný telefón značnej hodnoty a teda, odporca nepochybne musel vedieť, že môže spôsobiť škodu a pre prípad, že ju spôsobí, musel s tým byť uzrozumený.

Zhrnúc vyššie uvedené súd navrhovateľovi titulom náhrady za škodu priznal sumu 188,84 EUR a v prevyšujúcej časti, o zaplatenie 143,10 EUR návrh zamietol (331,94 - 188,84).

Navrhovateľ sa domáhal aj priznania príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 26.4.2011 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nakoľko odporca nezaplatil nárok navrhovateľa na náhradu škody riadne a včas, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie a jeho počiatok sa odvíja odo dňa splatnosti dlhu. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na náhradu škody nie je ustanovený čas plnenia, bolo potrebné vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je škodca povinný nahradiť škodu prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Pokiaľ nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať až žalobu. V danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by bol odporcu požiadal o splnenie dlhu titulom náhrady škody ešte pred podaním žaloby. Dňom splatnosti pohľadávky je preto až deň nasledujúci po doručení žaloby odporcovi. Žaloba bola odporcovi doručená dňa 8.11.2013. Dňom splatnosti dlhu je nasledujúci deň - 9.11.2013. Prvým dňom omeškania je teda až deň 10.11.2013. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z istiny priznanej titulom náhrady škody, t.j. zo sumy 188,84 EUR až od 10.11.2013. Keďže odporca v období od 26.4.2011 do 9.11.2013 v omeškaní ešte nebol, súd návrh o zaplatenie úrokov z omeškania za uvedené obdobie zamietol. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit.ust. § 10c v spojení s § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom k 31.1.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 31.1.2013 bola vo výške 0,75 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 8,75 % ročne. Keďže navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo vyššom rozsahu (o 0,5 % ročne), súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Z výsledkov tohto konania je zrejmé, že navrhovateľ mal úspech v časti o zaplatenie sumy 278,49 EUR (89,65 EUR titulom ceny za služby a 188,84 EUR titulom náhrady škody). Neúspech mal v časti o zaplatenie 143,10

EUR. Úspech navrhovateľa v percentuálnom vyjadrení je 66,06 % a neúspech 33,94 %. Pomer úspechu a neúspechu činí 32 %. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva proti odporcovi do výšky 32 %.

Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 25 EUR (položka 1a/ sadzobníka tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom v čase podania návrhu, t.j. 6% z ceny predmetu konania), ako aj odmena za zastupovanie, pretože navrhovateľa v spore zastupoval advokát.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 EUR.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa súd vyčíslil podľa ustanovenia § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí tarifná odmena vo výške 29,88 EUR za jeden úkon právnej služby, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci (421,59 EUR) a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania (2012) a návrh na začatie konania (8.11.2012), spolu vo výške 59,76 EUR. Právnomu zástupcovi ďalej patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, tzv. režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Výpočtovým základom sa v zmysle § 1 ods.3 citovanej vyhlášky rozumie priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka. Výpočtovým základom na rok 2012 je 763 EUR. 1/100 výpočtového základu teda činí 7,63 EUR. Režijný paušál v uvedenej výške patrí právnomu zástupcovi za oba úkony právnej služby, spolu vo výške 15,26 EUR. Právnomu zástupcovi navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí v zmysle ustanovenia § 18 ods.4 citovanej vyhlášky aj zvýšenie tarifnej odmeny ako aj náhrady výdavkov o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Tarifná odmena spolu s náhradou výdavkov činí 75,02 EUR. 20 % z uvedenej sumy činí 15 EUR. Odmena právneho zástupcu po tomto zvýšení teda činí 90,02 EUR.

Účelne vynaložené trovy, ktoré vznikli v konaní navrhovateľovi (súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia) činia 115,02 EUR. Navrhovateľovi patrí náhrada týchto trov v rozsahu 32 %, čo predstavuje sumu 36,80 EUR (z toho súdny poplatok 8 EUR a trovy právneho zastúpenia 28,80 EUR).

V súlade s ustanovením § 149 ods.1 O.s.p. súd zaviazal odporcu, aby náhradu týchto trov zaplatil k rukám advokáta, ktorý zastupoval navrhovateľa.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom na strane odporcu a navrhovateľom súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa a to vo vzťahu k nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka a konštatoval, že nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný. Sám navrhovateľ po vyjadrení vedľajšieho účastníka navrhol, aby eventuálne súd uplatnené peňažné plnenie posúdil ako nárok na náhradu škody.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách jeho právneho zástupcu, keďže ho v tomto konaní zastupoval advokát.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, vychádzajúc z výšky peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týkala (t.j.331,94 EUR) je vo výške 24,90 EUR. Tarifná odmena v tejto výške patrí právnomu zástupcovi za tieto úkony právnych služieb: prevzatie a príprava zastúpenia (2013) a písomné vyjadrenie k žalobe a k námietke navrhovateľa (6.2.2014), spolu vo výške 49,80 EUR. Právnomu zástupcovi ďalej patrí aj náhrada výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne

prepravné (tzv. režijný paušál) vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby. 1/100 výpočtového základu v roku 2013 činila 7,81 EUR a patrí za jeden úkon, v roku 2014 činila 8,04 EUR a patrí za jeden úkon. Spolu tarifná odmena a režijný paušál činia 65,65 EUR. Právnemu zástupcovi patrí aj zvýšenie tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%, t.j. o 13,13 EUR, pretože právny zástupca preukázal, že je platiteľom tejto dane. Po uvedenom zvýšení predstavuje odmena právneho zástupcu 78,78 EUR.

V súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa, aby priznanú náhradu trov zaplatil k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. ( § 251 O.s.p. )