

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/41/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4403899992
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4403899992.12

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľa: KÚPELE SLIAČ, a.s., so sídlom Sliač, IČO: 31 642 438, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Monika Maršáľeková, advokát, so sídlom Matuškova 49, Vlkanová, IČO: 37 958 429, proti odporcovi: H.. Y. R., X.. XX.XX.XXXX, L. H.. X. X, R., V.. Č.. J. XX, X. B.H., zast. JUDr. Ervínom Erdélyim, advokátom, so sídlom P. Blahu 7/A, Nové Zámky, o vydanie hnutelných vecí, takto:

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 1352,62 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2003, prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od odporcu vydania hnutelných vecí a to: klavíru krídlo WEINBACH, výrobné č. XXXXXX, a farebného televízora COLOR 346, zapísaného na inventárnej karte č. XXX-XX, gramofónu, zapísaného na inventárnej karte č. XX/X, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením zo dňa 07.05.2003, pod č. k. 9C/41/2003-71, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 45Cb/56/99, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2003.

Vo veci bolo otvorené pojednávanie a vykonávalo sa dokazovanie.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 09.12.2009, zobrala späť návrh v časti vydania farebného televízora COLOR XXX, zapísaného na inventárnej karte č. XXX-XX, a gramofónu, zapísaného na inventárnej karte č. XX/X, vzhľadom na odstup času a pravdepodobné znehodnotenie týchto vecí, a preto súd uznesením zo dňa 09.12.2009 konanie v časti o vydanie gramofónu a televízora zn. COLOR 346 zastavil podľa § 96 ods. 1 O.S.P., a zároveň podľa § 95 ods. 1 O.S.P. pripustil zmenu petitu návrhu, podľa ktorého odporca je povinný vydať navrhovateľovi klavír - krídlo WEINBACH, výrobné číslo XXXXXX, zaradený pod inventárnym číslom XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň v tomto uznesení súd podľa ust. § 109 ods. 2, písm. c) O.S.P. prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 45Cb/56/99.

Po právoplatnosti veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave č. k. 45Cb/56/99, súd vytýčil termín pojednávania a medzitým odporca podal opätovný návrh na prerušenie konania, ktorý súd prvého stupňa uznesením zo dňa 03.12.2013 zamietol, a ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2014, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre, pod č. k. 7Co/66/2014-384.

Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2014, právny zástupca odporcu sa vyjadril v tom zmysle, že by hnutelnú vec - klavír vydal dobrovoľne, pretože jednak nevie hrať na klavíri, nepoužíva ho a v predmetnej nehnuteľnosti sa nezdržiava. Pokiaľ ho navrhovateľ kedykoľvek vyzve ako vlastník budovy na vydanie tejto hnutelnej veci, on je ochotný ju vydať. Súd preto poskytol účastníkom mimosúdnu lehotu v trvaní 30 dní, na doriešenie predmetnej veci.

Podaním právneho zástupcu odporcu zo dňa 25.11.2014, bolo preukázané súdu, že odporca spolu so zástupcami navrhovateľa dňa 14.11.2014, odovzdal a teda vydal hnutelnú vec klavír - krídlo WEINBACH s výrobným č. XXXXXX, zaradený pod inventárnym číslom XXXXXX, navrhovateľovi. Predložil o tom aj Protokol o odovzdaní veci. Z tohto Protokolu je zjavné, že odovzdávajúci bol E. R. R. a preberajúci navrhovateľ v zastúpení Y. H. C. L. S., prítomný bol aj samotný odporca. Zároveň odporca navrhol z tohto dôvodu konanie zastaviť.

Podaním právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 10.12.2014, bolo súdu preukázané, že berie späť návrh o vydanie hnutelnej veci klavír - krídlo späť a žiada konanie vo veci zastaviť podľa § 96 ods. 1 O.S.P. Zároveň o trovách konania navrhla rozhodnúť v súlade s ust. § 146 ods. 2 O.S.P., z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo výlučne správaním sa odporcu, ktorý dobrovoľne na poslednom pojednávaní uviedol, že je ochotný vydať vyššie citovanú hnutelnú vec, pokiaľ ho na to navrhovateľ vyzve. Okrem toho k podaniu návrhu, ktorý bol podaný ešte v roku 2003, bol podaný dôvodne, a tiež iba pre správanie sa odporcu. Trovy konania si právna zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila na písomnom späťvzati návrhu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie vo veci samej zastavil, keď navrhovateľ zobral späť návrh v celom rozsahu a odporca súhlasil so späťvzatím návrhu.

Podľa ust. § 146 ods. 2, veta druhá, O.S.P., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V danom prípade súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania z dôvodu, že v priebehu konania jeho správaním došlo k dobrovoľnému odovzdaniu hnutelnej veci klavír - krídlo WEINBACH, a návrh bol podaný zo strany navrhovateľa ešte v roku 2003 dôvodne, a bolo prerušené na návrh odporcu niekoľko rokov, s tým, že konanie, pre ktoré bolo prerušené toto konanie, teda konanie pod sp. zn. 45Cb/56/99, sa právoplatne skončilo v neprospech odporcu, z týchto dôvodov súd pokračoval v konaní, a pre správanie odporcu navrhovateľ zobral späť návrh, pretože odporca dobrovoľne dňa 14.11.2014 vydal túto hnutelnú vec navrhovateľovi. V žiadnom prípade nie je dôvod na uplatnenie ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.S.P., teda rozhodnutie o trovách konania v tom smere, že by žiaden z účastníkov nemal právo na ich náhradu. Trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi, vznikli dôvodne, tieto nemuseli vzniknúť, pokiaľ by odporca nezavinil svojim správaním späťvzatie návrhu.

Trovy konania navrhovateľa v celkovej výške 1352,62 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 254,76 eur, zaokrúhlene 254,50 eur, a to podľa položky 1a, v tom čase platného Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, 5 % z ceny predmetu konania, alebo z hodnoty predmetu sporu, s tým, že v tom čase hodnota troch hnutelých vecí spolu predstavovala sumu 153 500,- Sk, a súdny poplatok bol vyrubený Okresným súdom vo Zvolene výzvou dňa 06.03.2002 v sume 7675,- Sk, ktorý súdny poplatok navrhovateľ zaplatil v kolkoch na tejto výzve, a z trov právneho zastúpenia v sume 1098,12 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004, Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 11 ods. 1 písm. a), za úkony od prípravy a prevzatia zastúpenia teda od 23.07.2008, až po posledné pojednávanie 15.10.2014, za 7 úkonov právnej pomoci: príprava, prevzatie zastúpenia 23.07.2008 v sume 48,53 eur + náhrada režijného paušálu 6,31 eur, účasť na pojednávaní dňa 28.10.2009 v sume 53,46 eur + náhrada režijného paušálu 6,95 eur, písomné podanie na súd dňa 01.12.2009 v sume 53,46 eur + náhrada režijného paušálu 6,95 eur, účasť na pojednávaní dňa 09.12.2009 v sume 53,46 eur + náhrada režijného paušálu 6,95 eur, písomné podanie na súd dňa 20.04.2010 v sume 55,46 eur + náhrada režijného paušálu 7,21 eur, účasť na pojednávaní dňa 02.09.2013 nemeritórnom v sume 15,03 eur + náhrada režijného paušálu 7,82 eur, účasť na pojednávaní dňa 15.10.2014 v sume 61,84 eur + náhrada režijného paušálu 8,04 eur, právna zástupkyňa navrhovateľa si zároveň uplatnila v súlade s § 17 vyššie citovanej Vyhlášky, náhradu za stratu času spojenú s účasťou advokáta na pojednávaniach: dňa 28.10.2009 za cestu Y. - X. B. a späť: 8 x po 11,- eur, t. j. 88,- eur, dňa 09.12.2009 za cestu Y. - X. B. a späť: 8 x po 11,- eur, t. j. 88,- eur,

dňa 02.09.2013 za cestu Y. - X. B. a späť: 8 x po 13,- eur, t. j. 104,- eur, dňa 15.10.2014 za cestu Y. - X. B. a späť: 8 x po 13,- eur, t. j. 104,- eur, zároveň si uplatnila právna zástupkyňa cestovné za tieto cesty podľa ust. § 15 ods. 1 vyššie citovanej Vyhlášky, na ktorú použila osobné motorové vozidlo Š.: L. XXXDG, s priemernou spotrebou PHM 5,9 l/100 km, dňa 28.10.2009, bola cena nafty 1,11 eur/1 l, dňa 09.12.2009, bola cena nafty 1,13 eur/1 l, dňa 02.09.2013, bola cena nafty 1,31 eur/1 l, dňa 15.10.2014, bola cena nafty 1,24 eur/1 l; cestovné náklady predstavujú sumu 322,62 eur.

Dňa 28.10.2009 za cestu Y. - X. B. a späť: 2 x 159 km, t. j. 79,02 eur, dňa 09.12.2009 za cestu Y. - X. B. a späť: 2 x 159 km, t. j. 79,40 eur, dňa 02.09.2013 za cestu Y. - X. B. a späť: 2 x 159 km, t. j. 82,77 eur, dňa 15.10.2014 za cestu Y. - X. B. a späť: 2 x 159 km, t. j. 81,46 eur.

Z týchto dôvodov trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v celkovej výške 1352,62 eur je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 O.S.P., zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorý má vedený Y. V. L. C..R., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.