

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228414
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114228414.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Kysucké Nové Mesto, Belanského 2725, IČO: 36 369 616, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, IČO: 36 436 640, proti odporcovi: JY. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž., A. XXXX/XX, štátneho občana SR, o zaplatenie 1881,55 Eur takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.08.2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.881,55 Eur titulom úrokov z omeškania z oneskorene zaplatenej náhrady trov konania na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/134/2012-509 zo dňa 30.04.2012 za obdobie od 01.05.2012 - 30.06.2014, pri zákonom stanovenej výške zákonného úroku z omeškania k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 9 % ročne zo sumy 9.646,94 Eur.

V rámci procesných úkonov spojených s prípravou pojednávania - odporca zaslal súdu písomné vyjadrenie k predmetnému návrhu, v ktorom nesúhlasí s vydaním platobného rozkazu, nakoľko predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. z. 5Co/134/2012 zo dňa 30.04.2012 Najvyšší súd SR uznesením 2M Cdo 7/2013 zo dňa 30.04.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/494/2014-543 zo dňa 18.08.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 2C/53/2006-497 zo dňa 16.11.2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd ešte nerozhodol. K písomnému vyjadreniu odporca pripojil fotokópie citovaných uznesení súdov.

V predmetnej veci súd stanovil termín pojednávania a následne po doručení predvolania právneho zástupcovi navrhovateľa spolu s písomným vyjadrením odporcu bolo súdu, pred začatím pojednávania vo veci samej, doručené dňa 16.12.2014 podanie označené ako Späťvzatie návrhu. Z podstatných dôvodov tohto procesného návrhu vyplýva, že v čase podania žaloby, táto bola dôvodná, jej dôvod po podaní odpadol, a preto navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť. Nárok na náhradu trov konania si navrhovateľ voči odporcovi neuplatňuje. Súčasne potvrdil skutočnosti uvádzané v písomnom podaní odporcu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2C/53/2006 súd zistil, že predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/134/2012-509 z 30.04.2012 (ako rozhodnutie definitívne po podaní odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k.2C/53/2006-497 zo 16.11.2011) bolo na podklade mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora SR uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2 M Cdo 7/2013 zo dňa 30.04.2014 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Podľa pripojenej doručky v spise

na čl. 537 citované uznesenie bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené 25.06.2014. Z toho vyplýva, že v čase podania návrhu, ktorý je predmetom tohto konania, právny zástupca musel mať vedomosť, že rozhodnutie súdu, ktoré je podkladom pre uplatnenie tohto nároku je zrušené a vyžaduje si ďalší procesný postup. Preto sa nemožno stotožniť s tvrdením právneho zástupcu navrhovateľa, že v čase podania tohto návrhu bol tento dôvodný. Táto okolnosť mala vplyv na rozhodnutie súdu o trovách konania.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa (späťvzatia návrhu) súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd osobitne neskúmal, keďže išlo o späťvzatie pred prvým pojednávaním vo veci samej a prípadný nesúhlas odporcu by bol bez akýchkoľvek právnych účinkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska teda on nesie zavinenie za zastavenie konania. Ďalšie dôvody, ktoré uvádzal navrhovateľ v predmetom procesnom návrhu, sú v tejto súvislosti právne irelevantné - nebolo nijako relevantne preukázané, že by navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporcu.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Pretože odporca si náhradu trov konania neuplatnil resp. mu tieto nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.