

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011775
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na verejnom zasadnutí dňa 18.12.2014, v trestnej veci proti obv. D. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obvinený D. S.I., nar. XX.X.XXXX R. E., trvale bytom E., toho času v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.08.2014 v čase okolo 00.00 hod. prišiel k pohostinstvu zv. Č. na Ul. W. X v Martine a kovovou tyčkou, ktorú našiel na blízkej stavbe, vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, skalou rozbil sklenenú výplň na vnútorných dverách do pohostinstva o rozmeroch 70x150 cm, vošiel dnu a spoza výčapného pultu zobral 1 kartón cigariet zn. LM červené, 2 kartóny cigariet zn. Marlboro light, 2 kartóny cigariet zn. Marlboro červene, zo šuplíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 223,- Eur, koženkovú peňaženku bielej farby, v ktorej bol občiansky preukaz a bankomatová karta VÚB na meno L. J. a finančná hotovosť vo výške 50,- Eur, následne pristúpil k dvom hracím automatom, ktoré tou istou kovovou tyčkou vypáčil a spolu s jedným zásobníkom na mince zobral finančnú hotovosť vo výške 1.789,10,- Eur, čím poškodenému L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. B. I. E. XX, R., Z. E., spôsobil krádežou škodu vo výške 2.189,10 Eur a poškodením škodu vo výške 77,92,- Eur, poškodenej L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. T. XX, R., Z. E., škodu vo výške 76,50,- Eur a poškodenej spoločnosti E.-E., J..S..Z.. so sídlom D. XXXX/XX, E., IČO: 36 409 821 krádežou škodu vo výške 45,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 62,48,- Eur,

a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/30/2013 zo dňa 22.03.2013, právoplatným dňa 30.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2011 zo dňa 20.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J.. B. I. E. Č.. XX, R., Z. E., škodu vo výške 2.267,02,-Eur (slovom: Dvetisícdivestošesťdesiatšedem Eur a dva Eurocenty).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej L. J.C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. I. T. XX, R., Z. E., škodu vo výške 76,50,-Eur (slovom: Sedemdesiatšesť Eur a päťdesiat Eurocentov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti E.-E., J..S..Z.., J. J. D. XXXX/XX, E., IČO: 36 409 821, škodu vo výške 100,-Eur (slovom: Jednoto Eur).

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 3.12.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného D. S., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 2.12.2014 pod sp. zn. 1Pv 441/14 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorkou, obvineným a obhajcom. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátorky a súhlasil s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. D. S. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.