

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205634
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113205634.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: X. O., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, I., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 947,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku 12, v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Express pôžičky číslo 7043618 uzatvorenej dňa 30.7.2008 medzi Consumer Finnace Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok a odporcom v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 119,53 eura od 22.9.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava sa návrhom zo dňa 26.2.2013 doručeným súdu dňa 7.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 947,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do zaplatenia a s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 4.12.2013 doručeným súdu dňa 9.12.2013 vzal pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do 20.9.2011 a v časti o zaplatenie úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do 20.9.2011. Uznesením číslo konania 10C/316/2013-80 zo dňa 2.1.2014 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do 21.9.2011 a v časti o zaplatenie úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,85 eura od 21.2.2009 do 21.9.2011.

Podaním zo dňa 2.4.2014 doručeným súdu dňa 3.4.2014 pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava a podaním zo dňa 16.4.2014 doručeným súdu dňa 26.5.2014 obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko navrhli, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa nastúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko z dôvodu, že pohľadávka voči odporcovi bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko. Uznesením číslo konania 10C/316/2013-108 zo dňa 25.7.2014 súd pripustil vyššie uvedenú zmenu na strane navrhovateľa.

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 4.8.2008 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 36 mesačných splátkach vo výške 28,65 eura. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 777,85 eura. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 947,90 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 777,85 eura, zo zmluvnej pokuty vo výške 11,67 eura podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok a sankčného úroku vo výške 158,35 eura podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 26.2.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 10.5.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 2.9.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 6.11.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 4.12.2013, s Čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 4.12.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytnutí Expres pôžičky zo dňa 30.7.2008, s Podmienkami k Zmluve o poskytnutí Expres pôžičky P.01, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2012, s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Prehľadom úhrad číslo zmluvy 7043618, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2014, ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je po čiastočnom zastavení konania nárok na zaplatenie sumy 947,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 777,85 eura od 22.9.2011 do zaplatenia a s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,85 eura od 22.9.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 270/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších právnych predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie

predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ a odporca ako dlžník zavreli dňa 30.7.2008 Zmluvu o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618, na základe ktorej zmluvy sa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok zaviazala poskytnúť odporcovi pôžičku v sume 663,88 eura (pôvodne 20.000,-Sk) s tým, že celková suma pôžičky bola 1.031,27 eura (pôvodne 31.068,-Sk), teda odplata za poskytnutie pôžičky predstavovala sumu 367,39 eura (pôvodne 11.068,-Sk). V uvedenej zmluve o poskytnutí Expres pôžičky nebola uvedená výška ročnej úrokovej sadzby, ďalej podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky bola priemerná hodnota RPMN 10,61 %. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom v 36 mesačných splátkach vo výške 28,65 eura (pôvodne 863,-Sk) splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy, teda v období od 20.8.2008 do 20.7.2011. Odporca zaplatil z poskytnutej pôžičky obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok len dňa 31.12.2008 sumu 0,01 eura. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok uzatvorila dňa 11.6.2012 s pôvodným navrhovateľom obchodnou spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi v sume 947,90 eura. Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava uzatvorila dňa 31.1.2014 s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi v sume 1.570,62 eura s poukazom na čo, je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytnutí Expres pôžičky je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, z. č. 258/2001 Z. z.), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania (§ 3 ods. 1 z. č. 258/2001 Z. z.) a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 3 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z.).

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na základe ktorej zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 663,88 eura (pôvodne 20.000,-Sk) za odplatu v sume 367,39 eura

(pôvodne 11.068,-Sk) a odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých 36 mesačných splátkach vo výške 28,65 eura (pôvodne 863,-Sk). Zmluva o úvere uzatvorená medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. h), i), j) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov základné obsahové náležitosti, a to ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právny predchodcom navrhovateľa odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie odplaty za poskytnutie úveru v sume 367,39 eura (celková suma pôžičky 1.031,27 eura - schválená výška pôžičky 663,88 eura). Odporca zaplatil z poskytnutého úveru v sume 663,88 eura len časť v sume 0,01 eura. Ak teda dospel súd k záveru, že úver poskytnutý odporcovi je bezúročný a bez poplatkov, bolo povinnosťou odporcu zaplatiť poskytnutý úver v 23 mesačných splátkach vo výške 28,65 eura a 1 mesačnej splátky vo výške 4,93 eura ($23 \times 28,65 + 4,93 \text{ eura} = 663,88 \text{ eura}$) splatných dňa 20.8.2008, 20.9.2008, 20.10.2008, 20.11.2008, 20.12.2008, 20.1.2009, 20.2.2009, 20.3.2009, 20.4.2009, 20.5.2009, 20.6.2009, 20.7.2009, 20.8.2009, 20.9.2009, 20.10.2009, 20.11.2009, 20.12.2009, 20.1.2010, 20.2.2010, 20.3.2010, 20.4.2010, 20.5.2010, 20.6.2010, 20.7.2010 tak, aby bol zaplatený celý poskytnutý úver.

Premičanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietskou premičania. Premičané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premičaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzuje zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premičania zaniká nárok, t. j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Splnený premičaný dlh nemožno vymáhať späť z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Námietku premičania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd je tiež povinný pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti skúmať, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premičané, aj keď túto námietku dlžník nevzniesol. Účelom premičania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a povinnosť súdu prihliadať i bez návrhu na premičanie v prvom rade skúmal súd, či vymáhaná pohľadávka je premičaná. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premičaciu dobu a osobitné premičacie doby. Všeobecná premičacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právny predpisom ustanovená osobitná premičacia doba. V prejednávanej veci ide o premičanie práva na zaplatenie poskytnutého úveru s príslušenstvom, ktoré právo sa premičí vo všeobecnej trojročnej premičacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premičaciu dobu. Táto premičacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premičacej doby je rozhodný okamih zročnosti dlhu, t. j. deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). Zročnosť dlhu môže byť určená dohodou, právny predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu.

V danom prípade sú tak nepochybné premičané nezaplatené mesačné splátky úveru, ktoré sa stali splatnými tri roky pred podaním návrhu na súd dňa 7.3.2013, teda všetky splátky úveru splatné pred dňom 7.3.2010, keďže všeobecná trojročná premičacia doba začala plynúť v deň nasledujúci po ich splatnosti, pretože dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa navrhovateľ mohol domáhať od odporcu ich zaplatenia. Podľa dohodnutej splatnosti poskytnutého úveru sa tak jedná o 1. - 19. splátku úveru, ktoré splátky úveru vo výške 28,65 eura sa stali splatnými dňa 20.8.2008, 20.9.2008, 20.10.2008, 20.11.2008, 20.12.2008, 20.1.2009, 20.2.2009, 20.3.2009, 20.4.2009, 20.5.2009, 20.6.2009, 20.7.2009, 20.8.2009, 20.9.2009, 20.10.2009, 20.11.2009, 20.12.2009, 20.1.2010, 20.2.2010. Navrhovateľ si svoje právo na

zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru voči odporcovi uplatnil na súde dňa 7.3.2013, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby vo vzťahu k 19 nezaplateným mesačným splátkam (prvá splátka zaplatená len v časti 0,01 eura a ostatné splátky nezaplatené vôbec) splatným pred dňom 7.3.2010. Konštatovanie premlčania má za následok zánik vynútiteľnosti subjektívneho práva, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie časti poskytnutého úveru v sume 544,34 eura (19 splátok x výška splátky 28,65 eura - zaplatená suma 0,01 eura) za premlčaný, keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania po uplynutí trojročnej premlčacej doby po splatnosti uvedených splátok úveru.

Ako už bolo konštatované vyššie, dospel súd k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie uplatneného úroku v sume 158,38 eura. Z celkovej sumy poskytnutého úveru 663,88 eura má navrhovateľ opodstatnený nárok len na zaplatenie nepremlčaných splátok istiny úveru splatných tri roky pred podaním návrhu na súd dňa 20.3.2010, 20.4.2010, 20.5.2010, 20.6.2010, 20.7.2010 (4 splátky á 28,65 eura a 1 splátka á 4,93 eura). Vzhľadom na uvedené tak považoval súd nárok navrhovateľa za opodstatnený čo do istiny len v sume 119,53 eura (čerpaný úver v sume 663,88 - premlčané splátky istiny v sume 544,35 eura).

Ďalej predmetom sporu zostala požiadavka navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 11,67 eura, čo predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % z omeškaných splátok. V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 11,67 eura z dôvodu, že odporca si nespĺnil povinnosť riadne a včas zaplatiť poskytnutý úver, keď z Článku 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, z bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 vyplýva, že veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak sa dlžník dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky a v 30-ty deň po splatnosti je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008, ktorá zmluva o spotrebiteľskom úvere z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, ako už bolo konštatované vyššie.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov

bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. V konaní bolo zistené, že formulár Všeobecné obchodné podmienky tvoriace neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporca Zmluvu o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako spotrebiteľa v prípade porušenia jeho povinností podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu s podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa nie je vo Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná a len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta vo Všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí Expres pôžičky číslo 7043618 zo dňa 30.7.2008 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offo v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 11,67 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný.

Napokon navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 777,85 eura od 22.9.2011 do zaplatenia. Ako už bolo konštatované vyššie vychádzajúc zo záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, bolo povinnosťou odporcu zaplatiť poskytnutý úver v 23 mesačných splátkach vo výške 28,65 eura a 1 mesačnej splátky vo výške 4,93 eura (23 x 28,65 + 4,93 eura = 663,88 eura) splatných od dňa 20.8.2008 do dňa 20.7.2010 tak, aby bol zaplatený celý poskytnutý úver. Nepremičané sú splátky úveru vo výške 28,65 eura splatné dňa 20.3.2010, 20.4.2010, 20.5.2010, 20.6.2010 a splátka úveru vo výške 4,93 eura splatná dňa 20.7.2010, ktoré splátky úveru odporca doposiaľ právnemu predchodcovi navrhovateľa, ani navrhovateľovi, nezaplatil, teda ocitol s ich zaplatením v omeškaní v deň nasledujúci po ich splatnosti. Opodstatnená je tak požiadavka navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 119,53 eura odo dňa splatnosti týchto splátok úveru. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z

omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,00 % (8,00 % + 2,00 %) ročne zo sumy 119,53 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.3.2010, 21.4.2010, 21.5.2010, 21.6.2010, 21.7.2010 bola 2,00 %. Navrhovateľ po čiastočnom zastavení žiadal o zaplatenie úroku z omeškania od 22.9.2011, čo je neskôr, ako sa stali splatné uvedené nezaplatené nepremiľčané splátky úveru. Keďže súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než žiadajú (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), považoval súd za dôvodnú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 119,53 eura od 22.9.2011 do zaplatenia.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 119,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 119,53 eura od 22.9.2011 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 119,53 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšku zamietol. Navrhovateľ bol neúspešný v časti konania o zaplatenie sumy 828,37 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 119,53 eura s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 13 % (119,53 eura : 947,90 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 87 % (100 % - 13 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 74 % (87 % - 13 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo v rozsahu 74 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.