

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/851/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512205779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512205779.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: H.. X. S., bytom J. T.. Č.. XX, O., proti žalovanej: H.. B. S.Č., bytom J. T.. Č.. X, O., zast. advokátom JUDr. Milanom Fulecom, Živnostenská ul. č. 2, Bratislava, o 30.000,- eur, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej k rukám advokáta JUDr. Milana Fuleca trovy právneho zastúpenia 2.020,09 eur do 3 dní.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej k rukám jej právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 1.950,18 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca vzal žalobu späť. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže zastavenie konania zaviniť žalobca späťvzatím žaloby.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná a napadla ním výrok o trovách konania. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi uloží povinnosť nahradiť jej trovy právneho zastúpenia vo výške 3.056,03 eur. Uviedla, že jej právny zástupca v konaní vykonal 7 úkonov právnej služby, ale súd prvého stupňa jej priznal náhradu trov právneho zastúpenia iba za 5 úkonov právnej služby.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa treba v napadnutej časti zmeniť.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalovanej vo veci vykonal 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 10.09.2013, podanie z 19.12.2013 z č. I. 135) po 469,74 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 2 úkony právnej služby (účasť na pojednávaniach v dňoch 15.04.2014 a 23.06.2014) po 117,43 eur v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Právny zástupca žalovanej vykonal aj ďalšie 2 úkony právnej služby a to odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo 16.05.2012 č. k. 41C/71/2012- 28 a dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu z 15.08.2012 č. k. 4Co/269/2012- 41. Tieto 2 úkony právnej služby však nie je možné vziať do úvahy, pretože odvolací súd uznesením z 15.08.2012 č. k. 4Co/269/2012- 41 uznesenie súdu prvého stupňa zo 16.05.2012 č. k. 41C/71/2012- 28 potvrdil a Najvyšší súd SR uznesením z 24.04.2013 sp. zn. 7Cdo/51/2013 dovolanie žalovanej proti spomenutému uzneseniu odvolacieho súdu odmietol. To znamená, že žalovaná nemala úspech pokiaľ ide o vyššie uvedené odvolanie a dovolanie a preto logicky

nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za tieto 2 úkony právnej služby. Ide totiž o úkony právnej služby, ktoré neboli potrebné na účelné bránenie práva proti žalobcovi (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Trovy právneho zastúpenia žalovanej predstavujú sumu 2.020,09 eur ($469,74 \times 3 = 1.409,22$; $2 \times 117,43 = 234,86$; $1.409,22 + 234,86 = 1.644,08$; rež. paušál $1 \times 7,63$ eur + $2 \times 7,81$ eur + $2 \times 8,04$ eur = 39,33 eur; $1.644,08 + 39,33 = 1.683,41$ eur; 20 % DPH zo sumy 1.683,41 eur = 336,68; $1.683,41 + 336,68 = 2.020,09$ eur).

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov právneho zastúpenia žalovanej tak, že žalobcovi týmto titulom uložil povinnosť zaplatiť žalovanej k rukám jej právneho zástupcu sumu 2.020,09 eur.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

Žalovaná bola v odvolacom konaní neúspešná iba v pomerne nepatrnej časti a preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p.. Keďže jej však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.