

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114208914
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114208914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, a.s., so sídlom vo Varšave, Ul. Senatorska č. 18, KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 10, IČO: 36 819 638, zastúpeného: advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36715 662, proti žalovanému: Q. Q., narodený XX. X. XXXX, bytom M. XXXX/XX, C., toho času X. XX, C., o zaplatenie 2120,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 620,73 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 620,73 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia, čo mu súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 20.dňa každého mesiaca pod následok straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 3. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 388,11 eur, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 388,11 eur od 9. 5. 2011 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 16,50 % ročne zo sumy 388,11 eur od 9. 5. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 8C/107/2014-47 zo dňa 1. 8. 2014 súd konanie v časti úrokov z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 388,11 eur od 9. 5. 2011 do 17. 4. 2012 a zmluvných úrokov vo výške 16,50 % ročne zo sumy 388,11 eur od 9. 5. 2011 do 17. 4. 2012 zastavil a zároveň pripustil zmenu návrhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2120,99 eur, úroky z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2120,99 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia, zmluvné úroky 16,50 % ročne zo sumy 2120,99 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca odôvodnil svoj návrh doručený súdu dňa 27. 3. 2014 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 31. 7. 2014 tak, že dňa 18. 12. 2008 uzavreli účastníci konania Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. 4201097126. Žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver vo výške 3319,39 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou 16,50 % ročne a žalovaný sa zaviazal splácať dohodnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 81,61 eur podľa harmonogramu splátok. Žalovaný porušil zmluvu, tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky, žalobca písomne odstúpil dňa 4. 10. 2011

od zmluvy podľa čl. 2 bod 2.3.5 písm. c) Obchodných podmienok. Žalovaný vyčerpal sumu 3363,88 eur a uhradil celkovo 30 splátok vo výške 2698,66 eur a ďalšie splátky už nezaplatil. Žalovaná suma 2120,99 eur predstavuje zostatok nesplatenej istiny pričom po úhrade poslednej splátky zo dňa 17. 4. 2012 žalovaný už ďalšie splátky nezaplatil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu najmä návrhom zo dňa 13. 2. 2014, podaním žalobcu zo dňa 28. 7. 2014, zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 18. 12. 2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 4. 10. 2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti splnomocnenkyne žalobcu, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Splnomocnenkyňa žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, avšak deň predchádzajúci dňu pojednávania a bez toho, aby uviedla dôvod, ktorý by v zmysle ustanovenia § 119 Občianskeho súdneho poriadku odôvodňoval odročenie vytyčeného pojednávania, keď kolízia pojednávania nie takýmto dôvodom, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uviedol, že zmluvu so žalobcom podpísal, splátky prestal splácať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Aj toho času je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Odstúpenie od zmluvy mu bolo doručené. Aj potom uhradil z účtu manželky nejaké platby žalobcovi. Má výdavky na bývanie, platí aj iné exekúcie. Manželka, s ktorou žije v domácnosti pracuje za minimálnu mzdu.

Zo zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 18. 12. 2008 vyplýva, že žalobcu sa zaviazal žalovanému poskytnúť úver 100 000 Sk (3319,39 eur). Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky formou splátok po 81,61 eur (podľa harmonogramu splátok), prvá splátka splatná dňa 16. 1. 2009 (podľa harmonogramu splátok), posledná splátka 18. 12. 2013. Ročná percentuálna miera nákladov na úver 17,81 %. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že bol oboznámenými s Obchodnými podmienkami.

Z odstúpenia o zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 4. 10. 2011 vyplýva, že žalobca odstúpil o zmluvy v súlade s ustanovením 2.3.5 Obchodných podmienok s ohľadom na to, že žalovaný je omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok úveru (doručené žalovanému dňa 18. 10. 2011).

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať písm. e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Jedná sa o spotrebiteľský vzťah, ktorý bol uzavretý medzi dodávateľom (žalobcom), ktorý ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou občanom, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. S účinnosťou od 25. 11. 2004 zaviedla novela zákona o ochrane spotrebiteľa, do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na to, že účastníkom zmluvy o úvere môžu byť i spotrebiteľia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, použijú sa v týchto prípadoch na tieto zmluvy

i ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd má za preukázané, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 18. 12. 2008 neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, t. j. neobsahuje údaj o celkovej výške, ktorú má žalovaný na úver zaplatiť, pričom táto skutočnosť s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 281/2001 Z. z., spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Účelom zavedenia uvedenej náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o celkovej sume, ktorú má veriteľovi zaplatiť pri poskytnutí konkrétnej výšky úveru a zohľadnený počtu splátok a výške splátky. Súd vyčíslil celkovú sumu, ktorú mal žalovaný zaplatiť žalobcovi na úver vo výške 4896,60 eur (60 splátok x 81,61 eur), pričom žalobca v zmluve uviedol iba výšku nákladov spojených s úverom vo výške 47 614,53 Sk + 100 000 Sk ako poskytnutý úveru, t. j. spolu suma 147 614,53 Sk/4899,90 eur, ktorú mal žalobca podľa súm uvedených žalobcom, celkovo žalobcovi na úver zaplatiť. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol čiastočne dôvodný a priznal žalobcovi sumu 620,73 eur, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, vyčíslený ako rozdiel sumy 3319,39 eur a zaplatenej sumy 2698,66 eur.

Súd zamietol žalobu v časti požadovaného zmluvného úroku 16,50 % ročne zo sumy 2120,99 eur od 18. 4. 2012 do zaplataenia, lebo zistil rozpor s ustanovením § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 281/2001 Z. z. a tak už vyššie uviedol uvedené je bezodplatnosti a bezúročnosti predloženej zmluvy o úvere. Je vhodné poznamenať, že uvedenie RPMN má obdobný význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru, udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov, preto aj keď z jej uvedenia účastníkom zmluvy nevyplývajú práva ani povinnosti, jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom. Právna úprava spotrebiteľských úverov daná zákonom č. 258/2001 Z. z. je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Z Obchodného zákonníka, ust. § 502 a 503 vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu, by preto žalobca ako veriteľ právo na zaplataenie dohodnutého úroku z úveru iba do zániku zmluvy a to odstúpením, kedy sa stal splatný celý dlh k 4. 10. 2011. Po ukončení úverovej zmluvy t. j. od 5. 10. 2011 má právo len na úrok z omeškania. Aj v prípade, ak by úver nebol bezúročný, by súd posudzoval výšku požadovaného úroku 16,50 % ročne, či nie je v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo je príslušenstvom pohľadávky vyplýva z ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok za omeškание a náklady spojené s jej uplatnením. Záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Pohľadávkou v zmysle tejto zákonnej definície je peňažné plnenie (istina), na ktorú má

veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (v zmysle nároku na sankcie pre omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným hlavným záväzkovým vzťahom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,73 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia v zmysle návrhu, keď výšku úroku z omeškania mal preukázanú ku dňu vzniku omeškania, bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zamietol návrh v časti sumy 1500,26 eur, úroku 16,50 % ročne zo sumy 2120,99 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1500,26 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku ak súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zohľadnil sociálnu situáciu žalovaného a vyhovel jeho návrhu na povolenie splátok, pričom žalovaný je evidovaný od 27. 2. 2012 ako uchádzač o zamestnanie, a teda nemá príjem a zároveň povolil splátky vo výške tak, aby bola dlžná suma zaplatená do troch rokov a to však pod následkom straty výhody splátok.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaný bol v konaní úspešný a to 78 % a neúspešný 22 %, celkom bol žalovaný úspešný 56 %, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.