

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/172/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203620
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:2322203620.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: B. M. T.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na B. XXA, Q., a otca: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, P., zastúpený: JUDr. Lucia Gašpírková, advokátka, so sídlom: Jarmočná 2264/3, Šaľa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 25.10.2022, č.k. 11P/163/2022-175, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 25.10.2022, č.k. 11P/163/2022-175, potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II zo dňa 25.10.2022, č.k. 11P/163/2022-175 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že v návrhu matka uviedla, že na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 22P/79/2019 v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému M. M., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, problémy nastali v roku 2018, kedy bola matka spolu s maloletým M. nútená opustiť spoločnú domácnosť. K svojmu vzťahu s maloletým M. uviedla, že ten bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Snažila sa mu vždy zabezpečiť všetko čo potreboval, všetok voľný čas trávili spolu. Podporovala jeho rozvoj vo forme krúžkov, aktivít a vzdelania na súkromnej škole. Napriek tomu všetkému sa však syn s ňou odmieta stretnúť, nevída ho, nezdvíha jej mobil ani neodpovedá na sms správy. Matka mala za to, že z otcovej strany a zo strany jeho rodiny ide o zámerné bránenie vídať syna. Matka sa obáva, že prostredie, v ktorom maloletý vyrastá ho negatívne ovplyvňuje a z tohto dôvodu syn odmieta akýkoľvek kontakt s matkou, napriek tomu, že z jej strany je záujem o styk so synom. Matka tak nemá možnosť sa s ním stretnúť a celú situáciu mu vysvetliť. Ďalej uviedla, že počas odluky v období od 9/2018 do 4/2021 zabezpečovala starostlivosť o maloletého sama, avšak rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, súd schválil rodičovskú dohodu, takže sa žiadnym spôsobom dohodovať nemuseli. Matkine obavy, že by jej otec syna po styku nevrátil sa podľa nej zintenzívnili uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, ktorým vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku na platenie výživného. Matka mala za to, že súd svojím rozhodnutím vniesol do už aj tak vyhrotených pomerov rodičov ešte viac neistoty. Z uvedených dôvodov matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Matka poukázala na to, že ako rodičia sa na starostlivosti nevedia dohodnúť a otec jej neumožňuje dlhšie stretnutia so synom bez jeho prítomnosti a mimo jeho bydliska. Maloletý má podľa matky k nej ako matke vytvorený citový vzťah a kontaktu s ňou sa dožaduje, o čom svedčia telefonáty maloletého, ako aj jeho vyjadrenia pred ÚPSVaR. Aktuálne

sa maloletý už vyše roka zdržiava v Sládkovičove s otcom na základe jeho svojvoľného konania a otec pokračuje v bránení v kontakte s maloletým. Matka zdôraznila, že nesúhlasí so zmenou bydliska maloletého a takýmto výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. Poukázala aj na otcove agresívne správanie, ktoré je podľa jej názoru nevyspytateľné. To, že otec matke ubližoval nie je len výmyslom matky, pretože aj maloletý svojim správaním a v prvotných šetreniach a výsluchoch nemal k otcovi pozitívny vzťah a nechcel sa uňho nachádzať. Mala za to, že otec maloletého je nezrelou osobnosťou neschopnou samostatného rozhodovania, psychicky labilný, s narcistickou poruchou osobnosti a podľa je názoru koná pod vplyvom alkoholu a psychiatrických liekov, ako aj jeho právnej zástupkyne. Odkedy sa o dieťa stará otec, syn o matku nejaví skutočný záujem. Naopak, otec matku cez syna vydiera, kupuje skrz drahé dary, syn nemá žiadny režim, nenavštevuje krúžky, nevenuje sa mimoškolským aktivitám, pričom otec neberie ohľad na potreby dieťaťa. Otec neuznáva úlohu matky v živote dieťaťa, pričom matka prejavuje skutočný záujem o syna, tým, že sa ho snaží telefonicky kontaktovať. Stalo sa, že otec opakovane matke oznámil, že v čase navrhnutého stretnutia počas výkonu uzatvorenej rodičovskej dohody nemá čas, lebo má iný program, niečo vybavuje a podobne. Matka poukázala aj na to, že otec rozsudok nerešpektuje, nebol ochotný dobrovoľne uhradiť ani rozsudkom schválené výživné, preto sa matka domáhala úhrady výživného cestou súdneho exekútora, ktoré konanie bolo vedené na Exekútorskom úrade so sídlom Hollého 23, 921 01 Piešťany, JUDr. Alexandra Cicuttová, súdny exekútor, v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 406Ex 481/21. Otec nerešpektuje ani dohody s matkou ohľadom styku s maloletým, pretože odkedy išiel maloletý v septembri k otcovi, otec nevrátil maloletého do starostlivosti matky tak ako sa dohodli, matka na maloletého niekoľkokrát čakala, ale neprišiel a ani matke nedal vedieť, že zostáva u otca. Maloletý nie je počas bežného týždňa viazaný na miesto a jeho vek umožňuje upraviť styk aj v dlhšom nepretržitom rozsahu. Matka uviedla, že navrhovaná úprava styku zohľadňuje rozsah výkonu jej starostlivosti o maloletého počas vykonávanej striedavej osobnej starostlivosti, ako aj napĺňanie citových potrieb maloletého. Poukázala na konanie resp. nekonanie otca, ktorý nepredložil škole maloletého dokumenty potrebné k udeleniu štipendia, čo viedlo k tomu, že otec následne maloletého prehlásil na inú školu v Trnave, o čom matka nemala ani vedomosť a otec ani škola jej súhlas nežiadali. Podľa matky syn s prestupom na novú školu nesúhlasí a je to aj v rozpore s jeho záujmami. Matka trvala na tom, že otec jej bráni vo výkone jej práv, nemá žiadne informácie o maloletom, pretože ju otec neinformuje, maloletý sa s ňou nestretáva zo strachu pred otcom a mala za to, že to nemôže byť v záujme maloletého a uvedeným konaním dochádza k vážnemu zásahu do jej rodičovských práv. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mailovú komunikáciu medzi matkou a riaditeľkou Súkromného bilingválneho gymnázia BESST, mailovú komunikáciu medzi matkou a QSI International School of Bratislava, zápisnicu z pojednávania zo dňa 10.02.2020 sp.zn. 22P/79/2019, zápisnicu z pojednávania zo dňa 01.07.2020 sp.zn. 52Pc/4/2019, zápisnicu z výsluchu maloletého dieťaťa zo dňa 03.07.2020, dňa 23.03.2022, výpisy z účtu maloletého, prehľad edupage, a zmluvu o poskytovaní vzdelávania zo dňa 31.08.2022.

2. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom spisu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 27P/155/2021, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2022, č.k. 20CoP/25/2022-364, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.05.2022, č.k. 22P/79/2019-2562, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenie a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2020, č.k. 11P/41/2019-2716, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 800,- EUR mesačne, z toho 550,- EUR mesačne je suma bežného výživného a 250,- EUR mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, počnúc dňom 07.03.2019. Zároveň sa otec zaviazal uhradiť zročné bežné výživné za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 9.020,- EUR sa v mesačných splátkach po 2.255,- EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám matky, počnajúc mesiacom máj 2021 a zročné výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 6.443,55 EUR v mesačných splátkach po 1.610,90 EUR spolu s mesačným výživným určeným na tvorbu úspor pod následkom straty výhody splátok na vinkulovaný účet zriadený na meno maloletého dieťaťa, počnúc mesiacom máj 2021. Styk otca s maloletým bol ponechaný neupravený. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 27P/155/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, doručený súdu dňa 19.10.2021, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod.

a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v období od 26.12. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod, počas letných prázdnin celý mesiac júl s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého za prítomnosti matky a na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021, vedeným pod sp.zn. 27P/173/2021, domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. M., in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, s právom oboch rodičov na jeho zastupovanie a správy jeho majetku a uloženia povinnosti matke prispievať na jeho výživu sumou vo výške 800,- EUR mesačne. Styk matky s maloletým navrhoval ponechať neupravený. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.01.2022, č.k. 27P/173/2021-36 súd spojil konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 27P/173/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. M., nar. XX.XX.XXXX a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 27P/155/2021 o návrhu matky na zmenu úpravy styku s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX, na spoločné konanie s tým, že ďalej budú spoločne vedené pod sp.zn. 27P/155/2021. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2022, č.k. 20CoP/25/2022-364, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- EUR mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/172/2021-36 zo dňa 29.11.2021 sa pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/41/2019-2716 zo dňa 15.04.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti zverenia maloletého dieťaťa a v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.05.2022, č.k. 22P/79/2019-2562, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého M., maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matku zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 500,- EUR mesačne a styk matky s maloletým upravil každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase prevziať pred bydliskom otca a v určenom čase maloleté dieťa pred bydliskom otca odovzdať otcovi späť. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie matka.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 27P/155/2021 vedie konanie vo veci samej, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Tunajší súd uznesením č.k. 27P/172/2021-36, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/25/2022-364, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uložil vyživovaciu povinnosť. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 22P/79/2019-2562 rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 500,- EUR mesačne a styk matky s maloletým upravil každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie matka. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, dôvodiac, že otec jej neumožňuje styk s maloletým, maloletý sa s ňou pod vplyvom otca odmieta stretnúť, nezdvíha jej mobil. Potrebu zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodňovala tým, že prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza ho negatívne ovplyvňuje, otec je na maloletého agresívny, tiež tým, že otec si maloletého kupuje darčekom, syn nemá žiadny režim, nenavštevuje krúžky, nevenuje sa mimoškolským aktivitám, pričom otec neberie ohľad na jeho potreby. Súd dospel k záveru, že matka náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému navrhovaným spôsobom. Z návrhu ani z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by maloletému súčasťou úpravou hrozila akákoľvek ujma, ktorá by vyžadovala zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov. Rovnako nebolo preukázané, že by zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bolo v záujme maloletého. Je potrebné si uvedomiť, že maloletý M. má v súčasnosti XX rokov teda je vo veku blízkeho dospelosti a s ohľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť je schopný samostatne vyjadriť svoj názor. Súd preto pri rozhodovaní prihliadol na názor M., ktorý sa viackrát počas výsluchov pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len

"ÚPSVaR") vyjadril, že so striedavou starostlivosťou rodičov nesúhlasí, naposledy aj počas výsluchu maloletého na Okresnom súde Galanta dňa 23.03.2022, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode (sp.zn. 22P/79/2019), kedy uviedol, že jeho názor na striedavú starostlivosť zostal rovnaký ako minule a s takouto starostlivosťou nesúhlasí, absolútne mu nevyhovuje. Uviedol tiež, že s otcom nemá problém dohodnúť sa pokiaľ chce ísť k mame. Je teda zrejmé, že tvrdenie matky, že jej otec v styku so synom bráni a vyjadrenie samotného maloletého sú protichodné. M. podotkol, že to že nechodí k mame nesúvisí s tým, čo sa deje, ale že sa mu nechce a nie z dôvodu mamy, je lenivý a nechce sa mu ísť mimo komfortnej zóny, pripustil, že mama je na neho nervózna. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že maloletý so zmenou školy nesúhlasí, súd poukazuje na vyjadrenie maloletého pred kolíznym opatrovníkom zo dňa 05.09.2022, kedy sa pred ÚPSVaR vyjadril, že o tomto sa s otcom bavili ešte na konci školského roka a on súhlasil, že bude študovať v Trnave a nemá s tým problém. Dodal tiež, že od decembra nie je s mamou v kontakte a je mu to jedno. Pokiaľ by s ňou komunikoval, tak stále vyvoláva konflikty alebo robí výčitky. Súd neschvaľuje konanie otca, ktorý si nevyžiadal súhlas matky so zmenou školy, je však pochopiteľné, že pokiaľ si otec nemohol dovoliť naďalej uhrádzať školné na súkromnej škole v stanovenej výške, išlo o nevyhnutný krok. Súd mal za preukázané, že v súčasnosti sa maloletý fakticky nachádza v starostlivosti otca už vyše roka a maloletý s tým súhlasí, pričom tento stav bol zosúladený aj po právnej stránke uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/172/2021-36 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/25/2022-364. Na podklade uvedeného súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto nie je nevyhnuté opätovne meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. S poukazom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého M. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Súd záverom uviedol, že sa nezaoberal ďalšími tvrdeniami matky, predovšetkým jej námietkami voči postupu Okresného súdu Galanta v konaní o rozvod, zdaňovaním výnosov z kryptomien a podobne, nakoľko boli pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia absolútne nepodstatné. Ústavný súd SR pravidelne vo svojich rozhodnutiach pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami.

4. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie, z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka uvádza, že súd má v zmysle ustanovení zákona iba prihliadať na názor maloletého, avšak to neznamená, že musí rozhodnúť iba v súlade s jeho názorom, najmä ak dieťa v danej situácii nevie vyhodnotiť, čo je pre neho dobré a zdravé ak je vychovávané v prostredí, ktoré podnecuje jeho správanie. Je zjavné, že ho toto prostredie radikalizuje a zjavne ohrozuje jeho mravnú výchovu a vedie ho do stavu kedy sa aj podľa správy zo školy zo dňa 25.10.2022 a následne správy zo dňa 10.11.2022 kde sa podľa tejto správy dostáva do stavu začínajúcej klinickej depresie a je mu odporúčaná pedo-psychoológia. Maloletý je dlhodobo v starostlivosti otca, bez matky (jej výchovy a starostlivosti) a výsledkom tohto stavu, o ktorom rozhodol Okresný súd BA II neodkladným opatrením je stav opísaný v prílohe k zápisnici zo dňa 25.10.2022 a takisto aj správanie maloletého a do tohto stavu je potrebné zasiahnuť práve s ohľadom na ochranu dieťaťa a jeho zdravého psychického vývoja a zároveň je potrebné poskytnúť dieťaťu aj odbornú pomoc, pretože otec maloletého dieťaťa tieto prejavy dieťaťa zjavne ignoruje, nerieši prípadne ich podporuje. Zároveň sa maloletému výrazne zhoršil prospech v škole a zvýšil počet absencií ktoré preukázateľne potvrdzujú tvrdenia matky o tom, že otec svojvoľne zobral dieťa zo školy kde sa mu darilo a ktorej príčiny prvostupňový súd nijako nezaujímal. Matka v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré je aplikovateľné v tomto prípade, keď uvádza, že povinnosťou súdu prvého stupňa i odvolacieho súdu preto je rešpektovať ústavne garantované právo na spravodlivý proces, z ktorého vyplýva požiadavka, aby sa konajúce súdy vysporiadali s námietkami navrhovateľa, ktorými toto svoje právo realizuje. Túto povinnosť konajúce súdy porušujú, ak ignorujú, resp. nedostatočným spôsobom reagujú na námietky odvolateľa voči dôkazom, na ktoré je v rozhodnutí poukazované ako na kľúčové pre tvrdené skutkové závery. Platí, že odpoveď súdu - t.j. odmietnutie argumentov strany konania musí byť jasná, zrozumiteľná

a dostatočne konkrétna, a to do tej miery, aby aj naozaj reálne, resp. materiálne vyvracala, alebo aspoň dostatočne spochybňovala argumenty strany konania. Len všeobecné konštatovanie súdu, že argumentácia strany konania je nesprávna alebo irelevantná bez súčasného uvedenia dostatočného vysvetlenia tohto názoru súdu treba považovať za nedostatočné. Matka dôsledne poukazuje, že konajúci súd flagrantným spôsobom porušil judikatúru domácich najvyšších súdnych inšancií a tak isto aj ESLP, nakoľko okresný súd nijakým spôsobom nedodržiaval uvedené judikatórne mantinely. Matka zdôrazňuje aby súd svojím konaním a hlavne odôvodnením dodržal požiadavky spravodlivého procesu v podobe náležitého odôvodnenia, ktoré obsahuje všetky povinnosti, ktoré súd má na to aby sa dôsledne vysporiadal so skutkovým ako aj právnym stavom. Uvedené v tomto prípade konajúci súd neurobil. Konkrétne nevykonával znalecké dokazovanie, nezaoberal sa rozporom vo výpovedi syna pred súdom a ÚPSVaR Galanta, nebral na zreteľ svojvoľnú zmenu školy maloletého, neskúmal majetkové pomery otca, ktoré vyplývajú zo spisového materiálu, nezaoberal sa zdravotným stavom maloletého, nijakým spôsobom neskúmal svoju vlastnú zaujatosť ktorú sudkyňa vyjadrila v konaní na pojednávaní 28.09.2022. Všetky matkou vyššie uvádzané skutočnosti sú podľa jej názoru rozhodne zásadnými námietkami a kvalifikovanými odvolacími argumentami, na ktoré ale konajúci súd presvedčivým a z prevažnej časti žiadnym spôsobom nezodpovedal. Matke nebola zo strany okresného súdu v zásadnej miere poskytnutá prakticky žiadna odpoveď na ňou prednesené námietky. Matke tento postoj konajúceho súdu zároveň nebol sprostredkovaný v kvalitatívne postačujúcej forme, resp. vôbec, nakoľko názor súdu o niektorých skutočnostiach trpiacimi rozporom vyplývajúcimi z výsledkov vykonaného dokazovania je z obsahu jeho rozsudku ale aj zo spisu nezistiteľný. Takýto kvalitatívny nedostatok odôvodnenia okresného súdu zakladá jeho nejasnosť a faktickú nezrozumiteľnosť. Uznesenie súdu prvého stupňa nie je tak založené na dôkazoch, ktoré boli vykonané dôsledným dokazovaním. S poukazom na vyššie vytknuté chyby okresný súd sa dopustil zásadného pochybenia, keď si takmer „bezvýhradne“ osvojil tvrdenie odporcu a maloletého a nevykonával navrhované dôkazy. Zároveň matka uvádza, že rozhodovala zaujatá sudkyňa pretože sa nevyučila z prejednávania a rozhodovania vecí. Je absolútne nepochybne, že nielenže existujú objektívne skutočnosti reálne spôsobilé vyvolať oprávnené pochybnosti o jej nezaujatosti, ale je daná aj jej subjektívna zaujatosť, pre ktorú sa mala vyučiť sama, pretože nemožno od nej s istotou očakávať, že bude od veci odosobnená s dostatočnou profesionalitou sudcu - nakoľko podľa jej vyjadrenia si už „B. na S. N. P. E. súd M.“. Matka má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti, je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jej Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jej maloletého syna M., a že mi nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ním. V ďalšom poukazuje matka taktiež na práva matky, na skutočnosť, že nemôže byť odobratá dieťaťu možnosť vyrastať so svojou milujúcou matkou, pretože zverením dieťaťa do starostlivosti otca by nebola zaručená možnosť matke podieľať sa na výchove a starostlivosti o svoje dieťa.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že pokiaľ ide o samotné podania a to Odvolanie voči Uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, sp.zn. 11P/163/2022 zo dňa 21.11.2022 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s mal. dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva - doplnenie podania, zo dňa 26.10.2022, dovoľujem si konštatovať, že na dané podania nie je možné prihliadať z dôvodu § 125 ods. 2 CSP, podľa ktorého: Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Zo súdnej zásielky doručenej otcovi nevyplýva, že by matka predmetné podania zo dňa 21.11.2022 a dňa 26.10.2022 doplnila o listinnú podobu, alebo by podania doplnila v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. V oboch prípadoch ide o podanie, ktoré bolo súdu doručené elektronicke, avšak bez autorizovania matky, teda toho, koho podanie sa týka a kto ho podáva. Ak sa tieto podania nedoplnili (a z obsahu súdnej zásielky vyplýva, že nie) o autorizovanie B. M. T., na podania nie je možné prihliadať. Otec poukazuje aj na rozpory a zmatečnosť v podaniach matky, napríklad poukazuje na to, že v odvolaní matka navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 10C/78/2015 ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o nepriznaní náhrady škody zmenil, poukazuje na zmatečnosť v tom, že navrhuje v odvolaní zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, v ktorej mal. syn už je, a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva - doplnenie podania, zo dňa 26.10.2022 žiada matka sriedavú osobnú starostlivosť. Pokiaľ ide o vyjadrený názor matky o nevyučení sa sudkyne otec uvádza, že matka mala dostatok času vzniesť námietku zaujatosti,

ktorú zákonnú možnosť však nevyužila. Navyše, vyjadrenie sudkyne v uvedenom smere, nemožno hodnotiť ako zaujatosť, pre ktorú by mala byť z rozhodovania veci vylúčená. Otec ďalej uvádza, že tvrdené skutočnosti matkou o zanedbávaní zdravotnej starostlivosti syna nie sú pravdivé, rovnako ani ostatné jej vyjadrenia. Matka sa prakticky žiadnym spôsobom na výchove a starostlivosti o syna M. nepodieľa, avšak nie z dôvodu, že by jej v tom bránil otec, alebo jej XX ročný syn, ale z dôvodu, že sama nechce. Príčiny otcovi známe nie sú. Pokiaľ ide o správanie sa mal. M., toto odzrkadľuje neustále konflikty a napätie rodičov, no synovi nepridáva na psychickom zdraví ani postoj matky voči samotnému maloletému, nakoľko matka skutočný záujem oňho nejaví, podáva aj na neho rôzne podnety, či už na školu, alebo ÚPSVaR alebo NKA. K fyzickému, osobnému kontaktu matky naďalej so synom neprišlo, syn ju nenavštevuje a matka ho k sebe ani nevolá. Podľa tvrdení matky, táto má aktuálne nehnuteľnosť - byt, v ktorom žije, vydražený v prospech tretej osoby, je otázkou času, keby sa bude musieť z predmetného bytu odsťahovať, príp. danú otázku bývania riešiť. Za danej nejstej situácie, nie je ani striedavá osobná starostlivosť možná, neberúc do úvahy iné dôvody, pre ktoré je striedavá starostlivosť vylúčená, keď matka deklaruje tak vážne finančné problémy. Matka podáva nedôvodné trestného oznámenia na otca, čo vzťahy ešte viac ostrí, podáva podnety na Národnú kriminálnu agentúru Prezídia PZ, Odbor Západ ohľadne „neštandardného“ správania sa maloletého v škole, a teda namiesto riešenia možných problémov priamo s otcom, volí trestné oznámenia či podnety na ÚPSVaR. Otec sám zabezpečuje starostlivosť o syna, vozí ho do školy a zo školy, dohliada na plnenie školských povinností, aktivít i mimo školy, podporuje ho, trávi s ním čas, svojho syna má úprimné rád a zdieľa s ním všetky negatívne emócie, ktoré M. zaťažujú, otec sleduje aj duševné zdravie maloletého, mal. navštevuje psychologičku v škole, sprevádza ho na vyšetreniach, či už k pediatričke, alebo k zubárovi, rovnako využíva aj iné, alternatívne spôsoby a vplyvy na zdravie človeka tak, ako ich využívala aj matka v čase, kedy jej bol maloletý zverený („C., ktorú využívala matka). Pokiaľ ide o uvádzané obchodovanie s kryptomenou, otec namieta tvrdenia o neprimeranom dotovaní syna v uvedenom smere. V danom kontexte, keď matka poukazuje na možné zdanenie príjmu z tejto činnosti v kontexte s morálnou výchovou, pozornosť súdu upriamuje otec na výpis z Finstatu spol. B. P., P.D.G., v ktorej je matka jedinou spoločníčkou a konateľkou, a z ktorého výpisu vyplýva, že daná spol. dlhuje Finančnej správe na dani 68.502,64 eur. V závere otec uvádza, že matka sa nijako finančne ani inak nepodieľa na výchove a starostlivosti o syna, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní, neprejavuje o syna skutočný záujem, nijako neuviedla, čo konkrétne robí pre nápravu vzťahu so synom. Otec rieši záležitosti ohľadne mal. M. výlučne sám, komunikuje so školou, lekármi atď., a to najlepšie, ako vie. Pokiaľ by matka rešpektovala dohodu rodičov o tom, že školné mal. M. budú hradíť rodičia na polovicu, zrejme by mal. M. nebol nútený prestúpiť na inú školu. Vzhľadom na uvedené navrhuje otec, aby odvolací súd podané odvolanie matky odmietol podľa § 386 písm. d.) CSP, alebo aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne a právne správne.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

15. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

16. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky, ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď návrh matky na okamžité zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Odvolací súd má za to, že odôvodnenie súdu prvej inštancie je zrozumiteľné, dáva odpovede na podstatné argumenty. Odvolací súd zdôrazňuje, že nie je právom účastníka, aby súd vyhodnotil jeho argumenty tak, ako to žiada účastník. Zo spisového materiálu týkajúceho sa maloletého je zrejmé, a správne to vyhodnotil aj súd prvej inštancie, že nie je v záujme maloletého jeho okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Matka namieta, že súd nevykonal v tomto smere dokazovanie, či znalecké a iné. Odvolací súd uvádza, že v rámci konania o neodkladnom opatrení nie je priestor ani dôvod na vykonávanie rozsiahleho dokazovania, ktoré sa vykonáva práve v konaní o veci samej. Neodkladné opatrenie neslúži k nahradeniu rozhodnutia vo veci samej. Navyše pred Okresným súdom Galanta sa koná vo veci rozvodu rodičov maloletého a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, kde na základe rozsiahleho dokazovania Okresný súd Galanta dňa 30.05.2022 vydal rozsudok, ktorým rozviedol manželstvo rodičov maloletého a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otcovi a upravil styk matky s maloletým každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod do 18.00 hod. Aj pre daný návrh matky na okamžité zverenie maloletého do striedavej starostlivosti je výsledok konania o rozvod manželstva pred Okresným súdom Galanta relevantným a vyplýva z dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, že striedavá osobná starostlivosť sa nejaví ako v záujme maloletého. Je potrebné prihliadať aj na názor maloletého, ktorý má XX rokov a vyjadril sa pred súdom, že striedavá starostlivosť mu absolútne nevyhovuje. Navyše matka neuvádza žiadnu takú zmenu pomerov, od rozhodnutia súdu v konaní o rozvod, na základe ktorej by bolo možné konštatovať dôvodnosť okamžitého zásahu súdu v úprave starostlivosti o maloletého. Argumentami ako zhoršený prospech v škole, zhoršený psychický stav maloletého, negatívny vplyv otca na maloletého, a pod., boli všetky

argumenty použité matkou aj v konaní o rozvod manželstva, ktoré vyhodnocoval súd v Galante a nedospel k záveru, že by osobná starostlivosť otca o maloletého nebola v jeho záujme. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie neslúži k tomu, aby nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej. Je odôvodnené ho nariadiť tam, kde je život, zdravie dieťaťa vážne ohrozené bez nariadenia predbežnej úpravy. V danom prípade nie sú splnené podmienky ohrozenia maloletého, ak sa okamžite nenariadi matkou žiadaná striedavá osobná starostlivosť. Ak matka zakladá dôvodnosť nariadenie okamžitej striedavej osobnej starostlivosti aj na tom, že nemá umožnený styk s maloletým, nie je to dôvod na okamžitú zmenu zverenia maloletého. Matka má možnosť domáhať sa úpravy styku s maloletým.

17. Pokiaľ ide o námietku matky v odvolaní, že konajúca sudkyňa súdu prvej inštancie sa mala dať v konaní vylúčiť pre jej zaujatosť, odvolací súd uvádza, že matkou uvádzaný dôvod, že sa sudkyňa vyjadrila, že má istý obraz o navrhovateľke z jej facebookového profilu nespadá pod dôvody vylúčenia, ale ide o okolnosť, ktorá spočíva v procesnom postupe sudcu, vo vedení konania, ide o zhodnotenie, že aj statusy na sociálnej sieti niečo môžu o matke vypovedať. To však neznamená, že je sudca zaujatý, ak aj takýto prejav účastníka na sociálnej sieti vyhodnotí na posúdenie jeho osobnosti a konania. Navyše podľa ust. § 52 CSP aj strana má právo podľa dôvodov uvedených v ust. § 49 CSP uplatniť námietku zaujatosti. Ak mala matka vedomosť o skutočnostiach, resp. sa dozvedela o dôvodoch uvedených v ust. § 49 CSP, mohla sama vzniesť námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi.

18. Čo sa týka námietky otca v jeho vyjadrení k odvolaniu, že odvolanie bolo matkou podané elektronicky bez autorizácie a nebolo dodatočne v lehote 10 dní doplnené v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované, odvolací súd uvádza, že zo záznamu súdnej podateľne v spise vyplýva, že odvolanie matky, ako aj iné doplnujúce podania, boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom, teda autorizované. Preto odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako podané riadne a včas. Ani prípadné pochybenie v odvolaní, kde matka na konci navrhuje zrušenie iného rozhodnutia ako rozhodnutia, voči ktorému podala odvolanie, resp. uvádza v texte odvolania iný obsah návrhu ako podala, nebránilo odvolaciemu súdu konať a zaoberať sa odvolaním, nakoľko súd nie je viazaný tým, ako žiada účastník v odvolaní rozhodnúť, a dôležité je, že vieme z matkou podaného odvolania proti akému rozhodnutiu smeruje a z akých dôvodov ho odvolateľ, teda matka, považuje za nesprávne a je zrejmé, že matka sa návrhom podaným na súde prvej inštancie jasne domáhala okamžitého zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. O tomto návrhu aj súd prvej inštancie rozhodol a odvolací súd v rámci odvolania podaného matkou preskúmal, či rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je vecne a právne správne.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nevidí potrebu okamžite meniť starostlivosť o maloletého tak, že z osobnej starostlivosti otca sa maloletý okamžite zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nie je tu osvedčená hrozba ujmy na právach maloletého, ktorá by vyžadovala zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

20. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).