

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217625  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113217625.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, pr. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: Š. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XX. W. XXXX/XXX, T., zastúpený opatrovníčkou Y. V., L. M. I. L. T., v konaní o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

účastníkom konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

**v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eura zaplatený na účet tunajšieho súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2013 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu 50,70 eura s príslušenstvom, titulom neuhradeného cestovného za cestovanie mestskou hromadnou dopravou.

Platobným rozkazom vydaným tunajším súdom č.k. 15Ro/ 223/ 2013-7 zo dňa 18.6.2013 súd návrhu žalobcu vyhovel, pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému ho však uznesením č.k. 9C/158/2013-35 zo dňa 13.11.2014 postupom podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p./ zrušil v celom rozsahu.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je súdu známy, bola postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2014 žalobca zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a odôvodnil to tým, že žalovaný dlžnú sumu v celom rozsahu uhradil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd o návrhu žalobcu na zastavenie konania realizovaného pred začatím pojednávania vo veci samej tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie konania zavinil z procesného hľadiska žalobca späťvzatím návrhu voči žalovanému, pričom nepreukázal súdu, kedy došlo zo strany žalovaného k uhradeniu pohľadávky, preto mu náhrada trov konania nepatrí, žalovaný náhradu trov konania nepožadoval, preto o nej súd nerozhodoval (§151 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura kolkovými známkami.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „citovaný zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, zaplateného žalobcom vo výške 16,50 eur a kráteného podľa citovaných ustanovení o 6,70 eura tak, že vrátil žalobcovi sumu 9,80 eura.

Poplatok vráti žalobcovi príslušný daňový úrad postupom podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona po právoplatnosti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.