

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211130
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813211130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o ., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému: S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. I. XXXX/XXX, C. nad T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: 1. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13 a 2. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, IČO: 42 264 154, Chorvátsky Grob, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 7C/13/2013-37 zo dňa 07. 02. 2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania, žalovanému a vedľajším účastníkom sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 22.10.2013, domáhal vydania rozsudku, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 448,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.12.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000074523 na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.527,19 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 84,84 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2.605,77 Eur. Vzhľadom k tomu, že bol žalovaný vo veci v omeškaní s úhradou splátky č. 29 o viac, ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 448,47 Eur dňa 30.12.2010. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Z dôvodu omeškania s uhradením dlžnej sumy si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej v súlade s § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

Žalovaný namietal výšku dlžnej sumy.

O žalobe rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 7C/113/2013-37 zo dňa 07. 02. 2014 tak, že žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci ide o zmluvu o spotrebiteľských úveroch, na ktorú bolo potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. účinný v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 24. 05. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovanému následne finančné prostriedky boli poskytnuté. V danom prípade zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje údaj o úrokoch, ale len údaj o výške mesačnej splátky a ročnú percentuálnu mieru nákladov. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva musí okrem iného obsahovať sumu, počet, aj termíny splátok istiny, úrokových poplatkov, vrátane RPMN. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že žalovaného ako spotrebiteľa o týchto náležitostiach informoval, pretože predmetná zmluva neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru. Podľa § 4 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať od spotrebiteľa úroky alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Pretože predmetná úverová zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to najmä údaje o výške úroku, uvedený spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Žalovaný na vyčerpaný revolving vo výške 1 357,76 Eur splatil 2 605,77 Eur, a teda mu nedlhuje žiadnu sumu. Preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že podstata dôvodov, ktoré súd prvého stupňa viedli k zamietnutiu žaloby spočíva v tom, že zmluva neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru, čím sa samotná stáva bezúročnou a bez poplatkov. Zmluva o revolvingovom úvere obsahovala vo svojom znení položku ako schválená výška úveru (92 016 Sk), obsahovala celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzavretie zmluvy. Ďalej obsahovala údaj o RPMN v hodnote 72,28 %, čo predstavuje hodnotu celkových nákladov na úver. Pojem RPMN je pojem širší ako je pojem úroky, pretože zahŕňa v sebe nielen úroky, ale aj celkovú sumu nákladov za úver, ktoré musí dlžník zaplatiť. Týmto je zrejmé, že hodnota RPMN zahŕňa v sebe aj úroky za poskytnutý úver. Nie je preto správny skutkový záver súdu, že zmluva neobsahuje údaje o výške uplatneného úroku. Poukázal na to, že samotný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neobsahoval povinnosť, aby zmluva obsahovala výšku úrokovej sadzby za poskytnutý úver, a to v čase účinnom k uzatvoreniu zmluvy. Namietal skutkový záver súdu, že žalovaný nebol informovaný o výške úrokov z úveru, ako bolo uvedené predtým, údaj o RPMN zahŕňa aj úroky, takže táto podmienka bola splnená. Pri takomto type úveru akú uzavrel žalovaný je výška úrokovej sadzby a úveru a RPMN v rovnakej výške. Považoval za nesprávny záver súdu o tom, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahuje údaj o výške úrokov. Pretože zmluva uvádza povinnú zákonnú podmienku, a to údaj o RPMN, čo je v tomto prípade celková odplata za úver. V tomto prípade a pri tomto type úveru, úroky za poskytnutý úver a odplata za poskytnuté úvery sú pojmy rovnocenné. Napokon zákon neustanovuje povinnosť uvádzať aj hodnotu výšky úrokov za poskytnutý úver, čo je pochopiteľné z dôvodu nadbytočnosti tohto údaja. Namietal zmatečnosť rozsudku súdu prvého stupňa z dôvodu, že súd vzhľadom na nesprávny zistený skutkový stav prijal nezrozumiteľný záver o tom, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovaných nárokov, alebo aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Odvolací súd sa stotožňuje s hodnotením veci súdom prvého stupňa, že uzavretá zmluva o úvere neobsahuje dohodu o výške úrokov. Nemožno prijať argumentáciu žalobcu, že pokiaľ výška úrokov je obsiahnutá v RPMN, je tým známa aj výška úrokov. Aj podľa odvolania žalobcu súčasťou RPMN je okrem

úrokov aj poplatkov za uzavretie zmluvy (a súčasťou RPMN môžu byť aj ďalšie zložky). Dohodnutie úroku je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere a pokiaľ výška úroku dohodnutá nebola, či už percentuálnou sadzbou alebo pevnou sumou, je spotrebiteľ povinný vrátiť len poskytnutú istinu úveru. Aj keď záver súdu prvého stupňa o tom, že úver v danom prípade je bezúročný a bez poplatkov pre neuvedenie úrokovej sadzby, je nesprávny (zákon o ochrane spotrebiteľa v čase uzavretia zmluvy nevyžadoval uvedenie úrokovej sadzby z zmluve), je správny záver súdu prvého stupňa, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len poskytnutú istinu úveru. Keďže na tento úver žalovaný už zaplatil viac ako mu bolo poskytnuté, bolo dôvodné žalobu zamietnuť.

Naviac, podstatné náležitosti zmluvy, napr. dojednanie o odplate, sú obsiahnuté len vo všeobecných zmluvných podmienkach, pričom zo zmluvy samotnej vyplýva, že inkorporačná doložka, ktorou sa tieto všeobecné zmluvné podmienky preberali ako obsah zmluvy, je neplatná. Ako už viackrát bolo Krajským súdom v Prešove rozhodnuté inkorporačná doložka, ktorá je uvedená v zmluve menšou veľkosťou písma (ako je to v tomto prípade), je neplatná.

Z výpovede samotného žalovaného vyplýva, že vzhľadom na celkovú dobu uzatvárania zmluvy (cca 5 minút) sa ani nemohol oboznámiť s textom všeobecných obchodných podmienok a tieto sa teda nemohli stať súčasťou uzavretej zmluvy (pretože spotrebiteľovi nemohli byť známe).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný úspešný v odvolacom konaní bol, avšak trovy konania mu nevznikli.

V priebehu odvolacieho konania do konania vstúpili dvaja vedľajší účastníci na strane žalovaného. Žiaden z nich nevykonal žiadny úkon právnej pomoci, ktorý by naplnil podstatu pôsobenia vedľajšieho účastníka v konaní (pomoc hlavnému účastníkovi), a preto ani vedľajším účastníkom odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.