

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010288
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512010288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov L. R. G. V. O. H. Š., v trestnej veci obžalovanej O. P. a spol., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2014 v Novom Meste nad Váhom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n é : O. P., nar. XX.XX.XXXX S. H., bytom D. S. D. S., A. N. C. Z. Č.. XX, na slobode,
Z. Č., nar. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom A. Č.. XXX, rozvedená,

s ú v i n n é , ž e

1. obžalovaná O. P. ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. dňa 23.05.2010 v Hornej Strede vydávajúc sa za zákazníka V. S.Á., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. Z. Č.. XX bez jej vedomia a súhlasu uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 447654406, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 360,- Eur, následne pod falošnou zámkou odovzdania úveru dlžníkovi, v doposiaľ neustálenom čase a mieste si sumu 360,- Eur sama prevzala a použila pre vlastnú potrebu,

-2-

2. obžalovaná O. P. v presne nezistenom čase dňa 15.08.2007 v Novom Meste nad Váhom v pohostinstve Nevada na Železničnej ulici predložila externej zástupkyni spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, nepravdivé potvrdenie o príjme, vystavené na osobu G. N. zamestnávateľom O. P., D. S. D. S. a nepravdivé potvrdenie o príjme, vystavené na osobu A. O. zamestnávateľom S., S. U., N. S., za účelom vylákania úveru v čiastke 82.000,- Sk od spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, s tým, že osoby G. N. V. A. O. N. na zmluve o úvere č. 8400001485 označené ako spoludlžníci, hoci vedela, že tieto osoby neboli nikdy zamestnané u uvedených zamestnávateľov a tieto potvrdenia zadovážila v presne nezistený deň presne nezisteným spôsobom, nakoľko vedela, že ich predloženie je podstatnou podmienkou na poskytnutie úveru, pričom nezisteným spôsobom zabezpečila tiež vyhotovenie podpisov G. N. V. A. O. na žiadosti o úver a zmluve o úvere bez ich vedomia, následkom čoho spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, žiadosť o úver schválila a vyplatila žiadateľovi o úver, ktorým bola I. Z., čiastku 82.000,- Sk, čím spôsobila spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, škodu 82.000,- Sk (2.721,90 Eur),

3. obžalovaná O. P. ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, dňa 08.12.2008 v presne nezistenom čase v Podolí, v rodinnom dome č. 142, uzatvorila s obžalovanou Z. Č. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 369277853 na meno M. Č., D..

XX.XX.XXXX, N. A. Č.. XXX, ktorú podpísala Z. Č. bez súhlasu a vedomia svojho syna M. Č. A. O. P. s jej súhlasom a vedomia, následne O. P. na základe takto uzatvorenej zmluvy vyplatila Z. Č.S. finančnú hotovosť vo výške 331,94 Eur, ktorú si Z. Č. ponechala pre svoju vlastnú potrebu, čím obidve vylákali úver a takto uviedli do omylu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, ktorej spôsobili škodu vo výške 321,22 Eur,
t e d a

obžalovaná O. P.

v bode 1. rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2. rozsudku vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a uvedeným činom spôsobila väčšiu škodu,

v bode 3. rozsudku ako zástupca oprávnený konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie,

obžalovaná Z. Č.

v bode 3. rozsudku vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,
2T/130/2012-329

č í m s p á c h a l i

obžalovaná O. P.

v bode 1. rozsudku prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3. rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona,

obžalovaná Z. Č.

v bode 3. rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná O. P.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obžalovaná Z. Č.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona súd poškodené spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy č. 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 a PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa obe obžalované a ich obhajcovia vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pričom prokurátorka tak učinila do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.