

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204725  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614204725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa RadioLAN, spol. s r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi Z., štátny občan SR, o zaplatenie 535,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20 Eur odo dňa 11.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur odo dňa 11.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur odo dňa 11.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur odo dňa 11.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 199 Eur odo dňa 5.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 103,80 Eur odo dňa 17.1.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,71 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 45,81 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, všetko to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.04.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 535,59 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.10.2010 uzavrel navrhovateľ (ako prevádzkovateľ) s odporcom (ako účastníkom) Zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové pripojenia a dátové spojenia. Vzhľadom k dlhodobému omeškaniu s úhradou faktúr za poskytovanie služieb navrhovateľ od zmluvy odstúpil, nakoľko neplnenie záväzkov zo strany odporcu sa považuje za porušenie zmluvy s následným právom navrhovateľa od zmluvy odstúpiť. Za poskytovanie služieb boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry:

Fa.č. 21117158 z 31.07.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.08.2011, neuhradená 20 Eur

Fa.č. 21119783 z 31.8.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.9.2011, neuhradená 21,17 Eur

Fa.č. 20110990 z 23.9.2011 v sume 3 Eur, splatná 30.9.2011, neuhradená 3 Eur

Fa.č. 21122466 z 30.9.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.10.2011, neuhradená 20,17 Eur

Fa. č. 21125249 z 31.10.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.11.2011, neuhradená 20,17 Eur

Fa. č. 20120881 z 27.6.2012 v sume 349 Eur, splatná 4.7.2012, neuhradená 349 Eur

Fa. č. 20130030 z 9.1.2013 v sume 103,80 Eur, splatná 16.1.2013, neuhradená 103,80 Eur.

Pri faktúre č. 20110990 je uvedená suma 3 Eur, ktorá predstavuje sumu účtovanú za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa platných do 14.12.2011. Pri faktúre č. 20120881 bola fakturovaná sankcia v súlade s č. XI bodom 10 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 199 € v prípade porušenia zmluvných povinností ako aj sankcia v súlade s čl. V. bodom 4 Všeobecných zmluvných podmienok platných od 15.12.2011, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 150 € v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Pri faktúre č. 20130030 bola fakturovaná dodávka nasledujúceho tovaru: NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e, nakoľko v súlade s čl. V bodom 4 Všeobecných zmluvných podmienok platných od 15.12.2011 navrhovateľ nestráca právo na vrátenie zariadenia, pričom odporca zariadenia navrhovateľovi nevrátil, čím vznikla navrhovateľovi škoda. Nakoľko odporca ku dňu podania návrhu, napriek výzve, svoj splatný peňažný záväzok nesplnil, podal navrhovateľ voči odporcovi návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä písomným návrhom na začatie konania vrátane príloh, Zmluvou o pripojení č. 290489 zo dňa 21.10.2010, objednávkou služby zo dňa 22.10.2010, inštaláčnym protokolom zo dňa 22.10.2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby - pripojenie do internetu, faktúrami č. 21117158, č. 21119783, č. 20110990 č. 21122466, č. 21125249, č. 20120881, č. 20130030, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. 290489 zo dňa 21.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby internetového pripojenia a dátového spojenia a odporca sa zaviazal zaplatiť cenu služieb podľa platnej tarify poskytovateľa. Podľa čl. 3 zmluvy jednotlivé služby sú konkretizované objednávkou služby samostatne pre každú službu. Objednávka služby je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 5 zmluvy vzťahy medzi prevádzkovateľom a účastníkom, a podmienky poskytovania a využívania telekomunikačných služieb sú stanovené Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet spoločnosti RadloLAN spol. s r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Podľa bodu 9 zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa (najmä hociktorej povinnosti v bode 8 tejto zmluvy alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypovedania Zmluvy o pripojení zo strany poskytovateľa, je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 199 € ( čl. 6 spisu)

Z Objednávky služby zo dňa 22.10.2010 ( č.l. 7-10) súd zistil, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Home LINK v programe Extra 3 s požadovaným dátumom zriadenia 22.10.2010. Súčasťou objednávky je popis poskytovanej služby ( č.l. 9-10). Podľa bodu 6.6 prevádzkovateľ prenechá účastníkovi na dočasné užívanie technické vybavenie pre realizáciu spoja. Minimálna dĺžka kontraktu bola dojednaná na 36 mesiacov. Po skončení poskytovania služieb definovaných v tejto objednávke je povinný účastník bezodkladne vrátiť prevádzkovateľovi na adresu prevádzky dočasne užívané zariadenia s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. V prípade nevrátenia technického zariadenia ani do 5 dní odo dňa skončenia poskytovania služby podľa tejto objednávky je účastník povinný zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 150 €.

Z písomnosti odporcu zo dňa 25.11.2011 súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu čl. XI bod 3, b) Všeobecných zmluvných podmienok ku dňu 31.10.2011 z dôvodu, že účastník nezaplatil niektorý zo svojich záväzkov ani do 45 dní odo dňa splatnosti týchto peňažných záväzkov a vyzval zároveň odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur a 150 Eur. ( č.l. 16)

Odporcovi bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná nasledovnými faktúrami : Fa.č. 21117158 z 31.07.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.08.2011, Fa.č. 21119783 z 31.8.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.9.2011, Fa.č. 20110990 z 23.9.2011 v sume 3 Eur, splatná 30.9.2011, Fa.č. 21122466 z 30.9.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.10.2011, Fa. č. 21125249 z 31.10.2011 v sume 20,17 Eur, splatná 10.11.2011, Fa. č. 20120881 z 27.6.2012 v sume 349 Eur, splatná 4.7.2012, Fa. č. 20130030 z 9.1.2013 v sume 103,80 Eur, splatná 16.1.2013.

Faktúrou č. 21117158 z 31.07.2011 v sume 20,17 Eur, splatnou 10.08.2011, navrhovateľ vyúčtoval službu internet za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011. ( č.l. 15)

Faktúrou č. 21119783 z 31.8.2011 v sume 20,17 Eur, splatnou 10.9.2011, navrhovateľ vyúčtoval službu internet za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011. ( č.l. 16)

Faktúrou č. 20110990 z 23.9.2011 v sume 3 Eur, splatnou 30.9.2011, navrhovateľ vyúčtoval poplatok za upomienku v zmysle č. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa (č.l. 17 )

Faktúrou č. 21122466 z 30.9.2011 v sume 20,17 Eur, splatnou 10.10.2011, navrhovateľ vyúčtoval službu internet za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011. ( č.l. 18)

Faktúrou č. 21125249 z 31.10.2011 v sume 20,17 Eur, splatnou 10.11.2011, navrhovateľ vyúčtoval službu internet za obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011. ( č.l. 19)

Faktúrou č. 20120881 z 27.6.2012 v sume 349 Eur, splatnou 4.7.2012, navrhovateľ vyúčtoval zmluvné pokuty za nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme, a to sumou 199 Eur a zmluvnú pokutu podľa bodu 9 zmluvy vo výške 150 Eur. ( č.l. 20)

Faktúrou č. 20130030 z 9.1.2013 v sume 103,80 Eur, splatnou 16.1.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi dodávku koncových telekomunikačných zariadení NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e. ( č.l. 21)

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil

účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je sčasti dôvodný. Dňa 21.10.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Keďže odporca neuhrádzal jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s dátumom pripojenia dňa 22.10.2010. Mesačný poplatok bol stanovený na 20 Eur.

Odporcovi boli za poskytnuté služby vystavené faktúry v celkovej sume 80,68 Eur ( neuhradené 80,51 Eur).

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatiť poplatok za upomienku v sume 3 Eur a zmluvnú pokutu v sume 150 Eur za porušenie povinnosti v súlade s čl. V. bod 4 VZP, keďže odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie, ktoré mal v prenájme, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur za porušenie povinností podľa čl. 9 zmluvy ( hociktora povinnosť v bode 8 zmluvy alebo v čl. IX bod 2 alebo čl. X písm. a) až c) všeobecných podmienok)

Súd mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil vyššie špecifikované faktúry celkovo neuhradené služby v sume 80,51 Eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy.

Faktúrou č. 20110990 účtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za upomienku v sume 3 Eur v zmysle čl. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa (ďalej len „VZP“), ktorá ma podľa názoru súdu charakter zmluvnej pokuty. V prípade uvedenej zmluvnej pokuty táto nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporcu, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplataenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporcu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškaní a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na základe ustanovenia čl. 4 bod 4.5 navrhovateľ nemá nárok na zaplataenie 1 x 3 Eur od odporcu, preto súd návrh v tejto časti, t.j. čo do sumy čo do sumy 3 Eur s príslušenstvom zamietol.

Ďalej súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 150 Eur ktorú si navrhovateľ uplatnil za to, že odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie podľa čl. V bod 4 všeobecných zmluvných podmienok, nakoľko zmluvná podmienka uvedeného článku bola judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských vzťahoch Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 spis zn. 11C/37/2013 zo dňa 11.07.2013. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

Čo sa týka nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 199 €, súd dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi v bode 9 vyžaduje pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 199 € kumulatívne splnenie dvoch dohodnutých podmienok, a to porušenie zmluvných povinností zo strany užívateľa (najmä hociktorej povinnosti v bode 8 tejto zmluvy alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a) až c) Všeobecných podmienok, a súčasne následné vypovedanie Zmluvy o pripojení Zmluvy o pripojení zo strany poskytovateľa. K splneniu podmienok uplatnenia zmluvnej pokuty prišlo, nakoľko prišlo k následnému vypovedaniu zmluvy zo strany poskytovateľa, t.j. navrhovateľa z dôvodu neplatenia porušenia povinností odporcu. Súd posúdil výšku zmluvnej pokuty za primeranú s ohľadom na zabezpečovanú povinnosť, ktorou je odoberanie služby v hodnote 20 Eur mesačne po dobu 36 mesiacov ( 20 Eur x 36 mesiacov = 720 Eur, t.j. 27 % hodnoty zabezpečovanej povinnosti )

Rovnako súd priznal navrhovateľovi i nárok na cenu za dodávku koncových telekomunikačných zariadení NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e, ktoré odporca nevrátil v sume 103,80 Eur.

Súd potom odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 382,51 Eur (80,51 Eur + 199 Eur +103,80 Eur). Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá.

Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20 Eur odo dňa 11.08.2011, 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur, odo dňa 11.09.2011, 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur, odo dňa 11.10.2011, 9,5 % ročne zo sumy 20,17 Eur, odo dňa 11.11.2011, 9 % ročne zo sumy 199 Eur odo dňa 5.7.2012, 8,75 % ročne zo sumy 103,80 Eur, odo dňa 17.1.2013, a to až do zaplatenia, nakoľko omeškanie odporcu s úhradou istiny trvá. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá prvému dňu omeškania odporcu s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry za služby, ku ktorej sadzbe pripočítal 8 %. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 535,59 Eur. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 382,51 Eur, t. j. 71,42 %, v časti o zaplatenie sumy 153,08 Eur bol úspešný odporca, t. j. 28,58 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 42,84 % (71,42 % - 28,58 %) jeho účelne vynaložených trov, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 32 Eur, z ktorých 42,84 % predstavuje sumu 13,71 Eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 Eur, ktoré pozostávajú zo dvoch uplatnených úkonov právnej služby (á 36,52 Eur) - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál 8,04 Eur, 2.) podanie návrhu na súd dňa 25.04.2014 + režijný paušál 8,04 Eur, zvýšené o 17,82 Eur 20% DPH, pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, z ktorých 42,84 % predstavuje sumu 45,81 Eur, keď trovy konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)