

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011822
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011822.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XX/X, E. A. nad K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 17.12.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Anny Botkovej, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

A. D. vykonáva spoločný súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/29/2010 zo dňa 3.7.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/68/2013 zo dňa 18.09.2013, v trvaní 6 (šesť) rokov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 25.03.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 06.11.2014 vyplýva, že „menovaný bol do výkonu väzby v Ústave na výkon väzby v Nitre bol obvinený dodaný predvedením zo slobody dňa 26.3.2010. Do tunajšieho ústavu bol menovaný dodaný dňa 18.02.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 25.02.2014 zaradený do výchovného kolektívu odsúdených v rámci "C" diferenciačnej skupiny. Správanie a vystupovanie nebolo počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch vždy disciplinované a slušné. Vyskytovali sa nedostatky v oblasti pracovnej morálky, napríklad, konkrétne dňa 22.08.20, kedy odmietol vykonávať pridelenú prácu, ďalej nedostatky v porušovaní režimu dňa, keď 16.07.2012 nenastúpil na výdaj stravy, či dňa 25.07.2012, keď spal naďalej aj po budičku. Nedostatky sa vyskytli aj v porušovaní liečebného režimu určeného lekárom, konkrétne dňa 19.06.2014 bolo zistené, že odsúdený neužíva lieky tak, ako mu ich predpísal lekár.

Dňa 14.11.2013 bolo rozhodnutím Okresného súdu Trenčín rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu sprísnením z minimálneho stupňa stráženia do stredného stupňa stráženia.

V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie voči zamestnancom a príslušníkom zboru v intenciách požadovaných noriem. Negatívne poznatky sú zaznamenané o odsúdenom najmä v nedodržovaní režimovej činnosti a ústrojnej disciplíny, keď dňa 04.03.2014 nastúpil neustrojený na výdaj stravy alebo dňa 28.05.2014 spal v doobedňajších hodinách na lôžku.

Odsúdený poriadok a čistotu v osobných veciach dodržiava. Zásady hygieny a čistoty má osvojené. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Odsúdenému bol disciplinárny trest uložený šesťkrát:

trest dňa 08.09.2011 pokarhanie za odmietnutie vykonávať pridelenú prácu na pracovisku.

trest dňa 18.07.2012 pokarhanie za nenastúpenie na výdaj stravy.

trest dňa 21.08.2012 pokarhanie za spanie v nepovolenom čase.

trest dňa 05.04.2013 pokarhanie za úmyselné poškodenie vlastného zdravia.

trest dňa 09.07.2013 zákaz najviac dvoch nákupov za tetovanie inej osoby

trest dňa 25.07.2014 umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za užívanie liekov inak ako ich predpísal lekár.

Odsúdený bol počas výkonu väzby a výkonu trestu pracovne zaradený na rôznych pracoviskách. Dôvodom častých zmien bolo najmä prerušenie prác na pracovisku, zdravotné dôvody ale aj odmietnutie vykonávať pridelenú prácu. Momentálne je odsúdený zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi úkol. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Možno konštatovať, že odsúdený neplní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú najmä v oblasti dodržiavania zákonných noriem. Postoj k páchaniu trestnej činnosti je čiastočne kritický. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia, nízkeho vzdelania a opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej vyjadruje len čiastočne kritický postoj. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 18-krát súdne trestaný, z toho vo veľkej miere za majetkovú trestnú činnosť (trestné činy podvodu). Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom

klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania schopnosti viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu počas doterajšieho výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody splnená nie je (odsúdenému boli opakovane ukladané disciplinárne tresty). Taktiež nie je splnená ani podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný celkovo 18 - krát, neplní program zaobchádzania, pričom nedostatky sa vyskytujú najmä v oblasti dodržiavania zákonných noriem. Postoj k páchaniu trestnej činnosti je len čiastočne kritický. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom ani tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody a ani tie, ktoré boli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia, nízkeho vzdelania a opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej vyjadruje len čiastočne kritický postoj. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá. Na základe správania sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Taktiež ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie. Vzhľadom k trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je v prípade odsúdeného riziko recidívy príliš veľké a preto pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Predseda senátu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.