

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113235357  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113235357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: J. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S., D. XXC, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Q. S., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 126,62 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 7Ro/314/2013-13 zo dňa 13.1.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 24.7.2012 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal svojim návrhom uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 126,62 eur s príslušenstvom.

V predmetnej veci súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/314/2013-13 zo dňa 13.1.2014, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz sa ale nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd uznesením č.k. 14C/110/2014-21 zo dňa 3.7.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie, Q. S., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s Návrhom poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie, s výpisom inkasného účtu z poisťnej zmluvy, s výzvou na zaplatenie poisťného, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky ustanovenej odporcovi, keď navrhovateľ mal predvolanie riadne doručené dňa 25.11.2014 a svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, a opatrovníčka ustanovená odporcovi mala termín pojednávania riadne doručený dňa 19.11.2014, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 25.1.2012 Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 26.1.2012 na 15 rokov. V zmysle tejto zmluvy mal odporca povinnosť platiť poisťné vo výške 25,84 eur mesačne. V priebehu poisťného obdobia odporca prestal platiť poisťné, keď nezaplatil ďalšiu splátku poisťného splatnú dňa 26.2.2012 vo výške 25,84 eur. Následne ani ďalšie splátky poisťného neboli odporcom uhradené. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 6.11.2013

oznámil odporcovi zánik predmetného poistenia dňa 23.7.2012, a zároveň ho vyzval na zaplatenie poistného za celé obdobie až do zániku poistenia vo výške 126,62 eur. Odporca dlžné poistné doposiaľ nezaplatil, čím sa dostal do omeškania so zaplatením poistného, z toho dôvodu si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 24.7.2012, čo je nasledujúci deň po zániku poistenia, do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatnil nárok na uvedené poistné za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z Návrhu poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie bolo zistené, že bolo uzavreté dňa 25.1.2012 medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie a pripoistenia pre prípad úrazu, so začiatkom poistenia dňa 26.1.2012, s povinnosťou platiť poistné vo výške 25,84 eur mesačne. Prvá splátka poistného bola zo strany odporcu zaplatená, odporca nezaplatil druhú splátku a ani poistné za ďalšie obdobie, čím navrhovateľovi podľa § 803 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie poistného za celé obdobie trvania poistenia až do jeho zániku, teda od 26.2.2012 do 23.7.2012.

Z takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 24.7.2012 bola vo výške 0,75%. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 24.7.2012, čo je nasledujúcim dňom po zániku poistenia dňa 23.7.2012, ktorým dňom sa dlžné poistné stalo splatným.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.