

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/332/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913200977
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913200977.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. O., L. č. XXXX/XXA, o zaplatenie 77,74 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/95/2013-32, zo dňa 29. 04. 2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/95/2013-32, zo dňa 29. 04. 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 25. 01. 2013, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 77,74 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 12C/95/2013-32, zo dňa 29. 04. 2013, rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,74 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 27. 03. 2013 do zaplatenia ako aj sumu 16,50 Eur titulom iných trov, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň okresný súd zamietol žalobu pokiaľ sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 9,25 % úrokov z omeškania zo sumy 77,74 Eur od 29. 04. 2011 do 27. 03. 2013 a 0,05 % úrokov z omeškania zo sumy 77,74 Eur od 27. 03. 2013 do zaplatenia.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie odporca. Odporca v podanom odvolaní namietal, že sumu 77,74 Eur už zaplatil.

V dôsledku včas podaného odvolania odporcom rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť.

Dňa 28. 08. 2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené „Späťvzatie žalobného návrhu“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že žalobný návrh berie v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie zastavil. Navrhovateľ späťvzatie návrhu odôvodnil celkovou úhradou pohľadávky odporcom dňa 28. 03. 2013.

Krajský súd výzvou zo dňa 11. 09. 2013 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom. Zároveň súd vo výzve na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom pripojil doložku, že ak odporca v súdom určenej lehote nepredloží vyjadrenie, konajúci súd bude mať za to, že k späťvzatiu návrhu nemá ako odporca žiadne námietky a pripomienky a súhlasí s ním.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd po oboznámení sa s celým spisovým materiálom dospel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie návrhu. Navrhovateľ jasným spôsobom vyjadril v podaní zo dňa 29. 07. 2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 28. 08. 2013, svoju vôľu späťvzatia návrhu.

Odporca na výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu nijakým spôsobom nereagoval, čo súd vyhodnotil, že nemá námietky proti späťvzatiu návrhu a so späťvzatím návrhu súhlasí.

Pretože odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil, nakoľko tento procesný dôsledok vyplýva z citovaného ustanovenia § 208 O. s. p.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie druhého odseku § 146 ods. 2 O. s. p. je k pomeru k odstavcu prvému špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje musí v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené.

V danom prípade súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, po tom čo odporca uhradil žalovanú sumu. Za tohto zistenia je nepochybné, že odporca procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Odporca je teda povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.