

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202497
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814202497.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: M. K., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - Z. XXX/X-XX, práv. zast.: Mgr. Beáta Ďaďová, advokátka, Nižná, Hviezdoslavova 308, proti odporcovi: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXX/X, práv. zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 8C/42/2014 z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 03.04.2014, doručenom súdu dňa 11.04.2014 žiadala, aby súd určil čo z majetku patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a aby toto spoluvlastníctvo vyporiadal.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 09.07.2014, na ktorom pred začatím pojednávania vo veci samej prítomní právni zástupcovia účastníkov konania zhodne navrhli aby súd odročil pojednávanie za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Na nasledujúcom pojednávaní zo dňa 10.09.2014 prítomní právni zástupcovia účastníkov konania opäť zhodne pred začatím pojednávania vo veci samej navrhli aby súd pojednávanie odročil nakoľko ešte nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, na čo boli pojednávania v oboch prípadoch uzneseniami odročené.

Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 03.12.2014, doručené súdu dňa 05.12.2014 zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadala aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Keďže si právny zástupca navrhovateľa odporcu v podaní o späťvzatí návrhu neuplatnil náhradu trov konania a rovnako tak si náhradu trov konania neuplatnil a ani právny zástupca v súvislosti s uzavretou

mimosúdnou dohodou, tak v tomto prípade súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p., teda tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).