

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203444
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Vajayová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714203444.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: R. F., X.. X.X.XXXX, G. XXX, XXX XX G. proti odporcovi: H. F., X.. XX.X.XXXX, G.. M., XXX XX R., predmet konania neuvedený, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 5.6.2014 o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 5.6.2014 bolo Okresnému súdu Skalica doručené neúplné podanie navrhovateľa, ktoré nemalo náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 42 a § 79 O.s.p. Vo svojom návrhu navrhovateľ neuvedol, čoho sa v konaní domáha ani neoznačil dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Skalica vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 5C/205/2014 - 4 zo dňa 29.9.2014, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje neúplné podanie, tak aby doplnil a opravil petit návrhu (čiže časť, čoho sa domáha) tak, aby bol petit vykonateľný, teda aby jednoznačne uviedol čoho sa mieni svojím návrhom domáhať teda či má byť odporca zaviazaný na úhradu peňažnej sumy (v tom prípade je potrebné uviesť konkrétnu sumu, ktorú žiadate), prípadne či má odporca vydať alebo vypratať určité veci v tom prípade musia byť tieto veci jednoznačne označené tak aby neboli zameniteľné s inými vecami podobného druhu (či ide o veci hnutelné alebo nehnuteľné, kde sa tieto veci nachádzajú a opis týchto veci ich špecifickými znakmi (názov, druh, značka, výrobné číslo, rok výroby, farba a pod.) a označil dôkazy ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, pričom musí byť z nich zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Súd navrhovateľa súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľky odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/205/2014 - 4 zo dňa 29.9.2014 dňa 22.11.2014. Dňa 17.12.2014 navrhovateľ síce doručil súdu „opravu návrhu“ avšak ani toto podanie nespĺňa náležitosti riadneho návrhu.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 79 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č. k. 5C/205/2014 - 4 zo dňa 29.9.2014, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie a upresnenie jeho pôvodného podania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľ po poučení a výzve súdu svoje podanie nedoplnia, preto súd podanie navrhovateľ zo dňa 5.6.2014 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo vec

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).