

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208918
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114208918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo proti žalovanej: Z. Z., H.. XX. X. XXXX, X. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, zastúpená vedľajším účastníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 2.019,98 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie 2.019,98 EUR s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť na trovách konania opatrovníkovi čiastku 391,96 EUR a túto zaplatiť na účet právneho zástupcovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov 163/66 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9 C 27/2012 zo dňa 24. 1. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 3. 2014 bol zrušený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenskou rozhodcovskou, a. s., Karlovarské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761, ktorý bol vydaný dňa 19. 4. 2011 pod sp. zn. K. XXXXX/XX.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ak sa zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a), c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol zrušený z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, teda z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. c) Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 20. 10. 2014, na ktoré sa účastníci neustanovili a následne dňa 17. 12. 2014, na ktoré sa neustanovil žalobca, písomne ospravedlnil svoju neúčast'. Súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 a konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., Karlovarské rameno 8, Bratislava, sp. zn. K. XXXXX/XX mal súd preukázané, že žalobca sa v rozhodcovskom konaní domáhal uhradenia zmenkovej sumy vo výške 2.019,98 EUR s prísl., ktorá bola zabezpečená zmenkou (blankozmenkou) vystavenou dňa 6. 11. 2009. Žalovaná v zmenke vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent a vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu, čím sa stal dlh splatným ku dňu 20. 11. 2010, žalobca vyplnil

dňa 10. 12. 2010 zmenku žalovanej v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 2.019,98 EUR s dátumom začiatku úročenia dňa 20. 11. 2010 a táto bola predložená žalovanej na zaplatenie 15. 12. 2010. Žalovaná túto zmenku neuhradila po jej predložení.

Z právoplatného rozsudku, sp. zn. 9 C 27/2012 Okresného súdu Prešov vyplynulo, že podľa Zmluvy o úvere zo dňa 6. 11. 2009, č. 804600034 žalovaná ako dlžníčka si u žalobcu ako veriteľa požičala sumu 1.000,- EUR, ktorú sa zaviazala vrátiť zvýšenú o poplatok 872,- EUR, teda celkovo 1.872,- EUR v 12 mesačných splátkach po 156,- EUR od 13. 12. 2009 a prehlásila, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania a zároveň sa oboznámila a súhlasila s obsahom zmluvy ako aj Všeobecnými podmienkami s tým, že nemá žiadne výhrady k nim a zaväzuje sa ich zaplatiť. Predmetnú zmluvu podpísala. Ďalej súd konštatoval, že táto zmluva zo dňa 6. 11. 2009 je spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaná je spotrebiteľkou, ktorá ako fyzická osoba uzatvorila Zmluvu o úvere, pričom nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V samotnej zmluve bola krížikom zaznačená kolonka, že finančné prostriedky sú poskytované na výkon povolania žalovanej, avšak žalobca túto skutočnosť nepreukázal, lebo predmetná zmluva bola vyplňovaná obchodnou zástupkyňou žalobcu, ktorá takýmto spôsobom vyznačila účel použitia finančných prostriedkov a vylučuje to už aj vek žalovanej v čase uzatvorenia úveru, kedy mala XX Q. ako aj skutočnosť, že od roku 2004 bola starobnou dôchodkyňou, že by vykonávala podnikateľskú činnosť. Poskytnuté finančné prostriedky z pôžičky neboli použité na výkon povolania žalovanej, nakoľko táto žiadne povolanie už nevykonávala a na základe týchto skutočností súd mal za to, že uvedená zmluva je spotrebiteľská zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 16. 12. 2014 neuznávala nárok žalobcu, poukazovala na to, že mu predchádzalo konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý v celom rozsahu vyhovel jej návrhu a zrušil rozhodcovský rozsudok. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb. nie je vylúčená ex offio súdna kontrola nárokov, ktoré sú voči nej uplatňované a táto povinnosť je daná na úniijnej úrovni, ktorú nie je možné obmedziť s poukazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie č. 491/11 zo dňa 14. 3. 2013, z ktorého vyplýva, že napriek tomu, že v danom prípade sa jedná o vzťah uplatnený na základe zmenky ako abstraktného cenného papiera, je povinnosťou súdu skúmať postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

Čo sa týka samotnej Zmluvy o úvere, táto bola zabezpečená zmenkou, ktorá jej bola vnútená žalobcom na zabezpečenie záväzku. Zmluva o úvere obsahuje zmluvnú podmienku v podobe administratívneho poplatku, ktorý bol určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku právoplatným rozsudkom a je zakázané, aby žalobca a každý ďalší postupník uplatňoval nároky z neho vyplývajúce v spotrebiteľských zmluvách a súdnych konaniach. Navyše je Zmluva o úvere absolútne neplatná, pretože nemá formu spotrebiteľského úveru, keď podľa účelu úveru je určená na povolanie žalovanej, pričom v čase uzavretia zmluvy mala XX Q. a žiadne povolanie nevykonávala. Zmluva nemá ani väčšinu náležitostí vyžadovaných Zákom č. 258/2001 Z. z. a svojou odplatom odporuje dobrým mravom. Súčasťou úverovej zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré v čl. 14 obsahujú povinnosť zabezpečiť úver blankozmenkou. Táto zmluvná podmienka je neprijateľnou pre hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a navyše je súčasťou neplatnej zmluvy. V danom čase bol účinný Zákon č. 258/2001 Z. z., ktorý v § 4 ods. 6 obmedzoval použitie zmenky pri spotrebiteľských úveroch, kedy ju veriteľ nesmel vyplniť na sumu prevyšujúcu výšku nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva max. vo výške 30 % istiny z poskytnutého úveru. V tomto prípade pri poskytnutom úvere vo výške 1.000,- EUR mohla byť zmenka najviac o výšku 1.333,33 EUR. Tým, že sám žalobca vyplnil zmenku na hodnotu 2.019,98 EUR porušil zákon. Žalobca si pritom okrem istiny 2.019,98 EUR uplatňuje aj príslušenstvo úroky 0,25 % denne z istiny 2.019,98 EUR od 20. 11. 2010 do zaplatenia a do 17. 12. 2014 je ich výška vyše 7.514,33 EUR (pri ročnej úrokovej sadzbe 91,25 % 0,25 % x 365). Ďalej si uplatňuje 6 % úrok ročne zo sumy 2.019,98 EUR od 15. 12. 2010 do zaplatenia a do 17. 12. 2014 je táto výška 485,79 EUR. Teda za požičanú sumu 1.000,- EUR mala by žalovaná v tomto konaní zaplatiť 10.491,95 EUR. Ide o absolútne nespravodlivé rozhodnutie s poukazom na nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. I US 199/2011.

Podľa § 5a písm. b) Zákona č. 250/2007 Z. z., je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.

Podľa § 29b Zákona č. 250/2007 Z. z., ustanoveniami § 5 ods. 1 písm. b) a ods. 2 - 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014. Vznik týchto právnych vzťahov ako aj nárokov z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzuje podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014. Toto zákonné ustanovenie je potrebné aplikovať aj na daný prípad.

Pôvodným návrhom, o ktorom rozhodoval rozhodcovský súd bol návrh žalobcu podaný dňa 30. 12. 2010 na Stály rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská, a. s., v ktorom sa domáhal zaplataenia zmenky vystavenej žalovanou v prospech žalobcu vo forme blankozmenky, v ktorej nebola vyplnená zmenková suma a dátum začatia a úročenia zmenkovej sumy s tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili pri vystavení zmenky Dohodu o vyplňovacom práve zmenky, obsahom ktorej bolo oprávnenie žalobcu ako remitenta za dohodnutých podmienok doplniť do blankozmenky zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Žalobca následne oznámil žalovanej predloženie zmenky na platenie, ktoré sa uskutočnilo dňa 6. 11. 2009. Žalovaná na predloženú zmenku pred začatím konania nič neuhradila, vzhľadom na to žiadal žalobca uhradiť 2.019,98 EUR, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 2.019,98 EUR od 20. 11. 2010 do zaplataenia, zákonný úrok 6 % ročne zo sumy 2.019,98 EUR od 15. 12. 2010 do zaplataenia a trovy konania.

Podľa rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriaďovateľa Slovenská rozhodcovská, a. s., sp. zn. K. XXXXX/XXXX zo dňa 19. 4. 2011 súd zaviazal žalovanú uhradiť 2.019,98 EUR spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z priznanej sumy od 20. 11. 2010 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % z priznanej sumy od 15. 12. 2010 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania 471,85 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9 C 27/2012 bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., sp. zn. K. XXXXX/XX zrušený.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 6 Zákona č. 258/2001 v znení k 6. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 53 ods. 1 - 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie č. 491/2011 zo dňa 14. 3. 2013 súd skúma aj v prípade, že je uplatnený vzťah zo zmenky postavenie spotrebiteľa ako žalovaného.

Zákon o spotrebiteľských úveroch zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Uvedené dojednanie o zmenke a jej vyplnení je neplatnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľky a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatnou a taktiež podľa § 5a a § 29b Zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Zmluva vykazuje ďalšie nedostatky, keď v nej chýba základný údaj o RPMN, úroková sadzba, priemerná sadzba RPMN a už tieto nedostatky spôsobujú, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca nemá nárok na plnenie zo zmenky, a preto túto žalobu súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Žalobca nebol úspešný, nepatrí mu náhrada trov konania. Úspešnou bola žalovaná, preto súd priznal trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia jej zástupcovi HOOS Združenie na ochranu občana spotrebiteľa Prešov, ktoré boli uplatnené v nasledujúcej výške:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 2 019,98 EUR, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. Z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 91,28 EUR a 8,04 EUR paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT) paušál	91,28 EUR 8,04 EUR
- vyjadrenie zo 16.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál	91,28 EUR 8,04 EUR
- zast. pri pojednávaní 17.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál	91,28 EUR 8,04 EUR
Odmena spolu (bez DPH):	297,96 EUR

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom, Škoda Fábria, G.: S. XXX C.:

- dňa 17.12.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,27 EUR/km = 32,40 EUR (účtuje 1/3) 10,80 EUR
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 EUR = 53,60 EUR /účtujem 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/ 17,87 EUR

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: S. XXX C.:

- dňa 17.12.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 17.12.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 EUR/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,454 EUR/l 0,08 EUR/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 EUR/km) 0,263 EUR/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 EUR/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 28,67 EUR

Trovy konania spolu: (odmena 297,96 EUR + hotové výdavky 28,67 EUR) 326,63 EUR

DPH 20 % 65,33 EUR

Trovy konania spolu (aj s DPH): 391,96 EUR

Priznané trovy konania uhradí žalobca priamo na účet právneho zástupcu opatrovníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník na účet vedený vo VÚB Prešov, a. s., č. ú. K. XXXX XXXX XXXX XXXX, K.: K., N. XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.