

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/306/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215027
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214215027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Z., o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, náhradu trov konania vo výške 16,50 eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 12.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 50,- eur na tom základe, že dňa 12.01.2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 50 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 eur a sumu 50,- eur.

V súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod var. symbolom XXXXXXX a kontrolného cestovného lístka s platným kódom. Nenastal prípad, že by cestujúci v stanovenej lehote predložil navrhovateľovi platný časový lístok.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

K nezaplateniu cestovného odporcom došlo dňa 12.01.2014, teda odporca je povinný zaplatiť cestovné 0,70 eur a sumu 50,- eur, teda spolu 50,70 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatené súdny poplatok za návrh 16,50 eur (trovy konania) a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 59,14 eur za dva úkony

právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon a režijný paušál 2 x 8,04 eur + 20 % DPH, čo je 9,86 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnú upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnú korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- 18C/306/2014-24

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).