

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/27/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110206549
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110206549.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1./ T. R. K., B. XX.XX.XXXX, X. W. N. Č. XX, XXX XX T. N., Š. C. U., X./ Y. P. W., B. XX.XX.XXXX, X. U.Č. XX, XXX XX T. N., Š. C. U., X./ Y. U. T., B. XX.XX.XXXX, X. T. XX, XXX XX G., Š. C. U., X./ Y. C. T., B. XX.XX.XXXX, X. O. U. XX, XXX XX W., Š. C. U., X./ Y. P. C., B. XX.XX.XXXX, X. B. O. XX, XXX XX W., Š. C. U., X./ Y. X. C., B. XX.XX.XXXX, X. B. S. XX, XXX XX W., Š. C. U., X./ Y. U. L., B. XX.XX.XXXX, X. Č. XX, XXX XX W., Š. C. U., X./ Y. T. G., B. XX.XX.XXXX, X. T. XX, XXX XX W., Š. C. U., X./ Y. Y. O., B. XX.XX.XXXX, X. U. X. X, XXX XX W., Š. C. U., XX./ Y. O. P., B. XX.XX.XXXX, X. R. X, XXX XX W., Š. C. U., XX./ Y. L. X., B. XX.XX.XXXX, X. T. B. XX, XXX XX L., Š. C. SR, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie voči navrhovateľom 2./, 5./, 6./,7./ a 10./ z a s t a v u j e.
Po právoplatnosti uznesenia bude vec v časti navrhovateľov 2./, 5./ 6./, 7./ a 10./ p o
s t ú p e n á Slovenskej republike, zastúpenej Národnou radou Slovenskej republiky.
Súd žiadnemu z navrhovateľov 2./, 5./, 6./, 7./ a 10./ náhradu trov konania n
e p r i z n á v a.
Navrhovateľke 2./ Y. P. W. sa v r a c i a súdny poplatok v sume 1 001,50 Eur, cestou
Daňového úradu - Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
Navrhovateľke 5./ Y. P. C. sa v r a c i a súdny poplatok v sume 366,- Eur, cestou Daňového úradu -
Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
Navrhovateľke 6./ Y. X. C. sa v r a c i a súdny poplatok v sume 366,- Eur, cestou Daňového úradu -
Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
Navrhovateľke 7./ Y. U. L. sa v r a c i a súdny poplatok v sume 366,- Eur, cestou Daňového úradu -
Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
Navrhovateľke 10./ Y. O. P. sa v r a c i a súdny poplatok v sume 1 001,50 Eur, cestou
Daňového úradu - Košice, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa na základe návrhu zo dňa 08.02.2010, doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.02.2010, voči odporcovi domáhali uspokojenia nemajetkovej ujmy v peniazoch.
Súd uznesením č.k. 18C/27/2010-81 zo dňa 17.09.2012 zastavil predmetné konanie z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku zo strany navrhovateľov. Voči predmetnému uzneseniu došlo súdu odvolanie a to zo strany navrhovateľov 2./, 6./, 7./ a 10./ . Súd ďalej zistil, že navrhovateľka 2./ súčasne uhradila súdny poplatok 1 001,50 Eur, navrhovateľka 5./ súčasne uhradila súdny poplatok 366,- Eur, navrhovateľka 6./ súčasne uhradila súdny poplatok 366,- Eur, navrhovateľka 7./ súčasne uhradila súdny poplatok 366,- Eur, a navrhovateľka 10./ uhradila súdny poplatok 1 001,50 Eur.
Uznesenie o zastavení konania zo dňa 17.09.2012 nadobudlo vo vzťahu k navrhovateľom 1./, 3./, 4./, 8./, 9./, a 11./ právoplatnosť dňa 10.11.2012. Pokiaľ ide o ostatných navrhovateľov 2./, 5./, 6./, 7./ a 10./, súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že predmetom konania je žaloba o náhradu škody spôsobenej prijatím zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 122/2005 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.

141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého došlo k novelizácii § 69 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sa týkalo funkčného príplatku za výkon funkcie sudcu vtedajšieho špeciálneho súdu a sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch vo veciach, na ktorý bol v čase podania žaloby v prvom stupni príslušný špeciálny súd. V zmysle novelizovaného ustanovenia § 69 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z., sa mala výška tohto príplatku rovnať šesť násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci rok.

V súlade s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009, nie je právna kvalifikácia nároku navrhovateľov, uvedená v žalobnom návrhu, pre tento súd záväzná.

Podľa § 103 Obč. súd. por., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, účinného ku dňu podania žaloby, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zák. č. 514/2003 Z.z., účinného ku dňu podania žaloby, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Národná rada Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom.

Vzhľadom k tomu, že za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci zodpovedá štát (§ 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.), nemožno v tomto prípade žalovať príslušný orgán, ktorý mal škodu spôsobiť, ale vždy Slovenskú republiku, v zastúpení príslušným orgánom, ktorým je v tomto prípade Národná rada Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., účinného ku dňu podania žaloby, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Jednou z procesných podmienok konania o náhrade škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom je to, aby pred začatím súdneho konania, došlo zo strany poškodeného k uplatneniu nároku a to postupom podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Ak by príslušný orgán neposkytol dostatočnú satisfakciu v rámci predbežného prerokovania nároku v zákonom stanovenej lehote, navrhovateľom by vznikol nárok domáhať sa nemajetkovej ujmy v súdnom konaní (§ 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z.). Teda podmienkou začatia súdneho konania je predchádzajúce neúspešné prerokovanie nároku na náhradu škody z pohľadu navrhovateľov.

Súd v tejto súvislosti zistil, že navrhovatelia nepostupovali v súlade s ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. a teda nepožiadali Slovenskú republiku, zastúpenú Národnou radou Slovenskej republiky o predbežné prerokovanie ich nároku, spočívajúcom v nemajetkovej ujme podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., účinného ku dňu podania žaloby.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil, nakoľko pred začatím súdneho konania, malo tomuto konaniu predchádzať iné konanie pred Slovenskou republikou, zastúpenou Národnou radou Slovenskej republiky (§ 104 ods. 1 Obč. súd. por.) a to postupom podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Absencia podania žiadosti o predbežné prerokovanie bráni ďalšiemu postupu v tomto konaní, čo má za následok neodstrániteľnú prekážku konania.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Slovenskej republike, zastúpenej Národnou radou Slovenskej republiky.

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti účastníkov rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/396/2013 zo dňa 16.01.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 11C/52/2012-45 zo dňa 04.07.2013, na základe ktorého došlo k zastaveniu konania, nakoľko zo strany poškodeného nebolo krajskému súdu preukázané podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku príslušnému štátneho orgánu, čo má za následok nesplnenie podmienky na prejednanie nároku v

občianskom súdnom konaní. Podľa názoru krajského súdu, zastavenie konania a následné postúpenie veci príslušnému štátnemu orgánu súdom prvého stupňa, bolo z pohľadu § 104 O.s.p. akceptovateľným procesným postupom.

Podľa odlišného stanoviska ústavného sudcu Milana L'alíka k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 16/2011, štát je ten, ktorý vydal tak antidiskriminačný zákon, ako aj zákon o určení výšky platov pre sudcov, takže spor vyplývajúci z ustanovení týchto zákonov musí vyriešiť iba všeobecný súd, aj keď je žalobcom iný sudca. Sudca má v takomto prípade status fyzickej osoby (nie sudcu) v celej jej šírke.

Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorí navrhovatelia 2./, 5./, 6./, 7./ a 10./ zaplatili za podanie žalobného návrhu a to prostredníctvom Daňového úradu - Košice.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.